

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Соколова Тимура Викторовича
на тему «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного
судопроизводства в контексте доктрины судебного права», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право и 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное сочинение Т.В. Соколова посвящено исследованию круга вопросов, относящихся к сфере судебной защиты прав и свобод человека посредством судопроизводства двух видов – конституционного и уголовного. Обращение к проблеме защиты прав обеспечивает безусловную актуальность темы диссертации, а постановка вопросов взаимодействия конституционного и уголовного судопроизводства в процессе такой защиты предопределяет ее новизну. Оригинальность диссертационному исследованию придают избранные автором теоретические ориентиры, методологические подходы и методические приемы, используемые в работе, а также богатый эмпирический материал, ранее в таком преподнесении не используемый исследователями.

Выбор темы, соединяющей две научные специальности – 12.00.02 (конституционное право; конституционный процесс; муниципальное право) и 12.00.09 (уголовный процесс), свидетельствует о широте видения Т.В. Соколовым поставленной проблемы, понимании им ее комплексности, выходящей за рамки конституционного права и не вмещающейся только в уголовный процесс, а также о большой научной смелости автора диссертации. Осуществление такого междисциплинарного исследования, хотя дело и трудное, дало плодотворный результат: тема раскрыта, теория вопроса продвинута, правовое регулирование и правоприменительная практика получили обоснованные рекомендации.

В качестве теоретической основы диссертационного исследования Т.В. Соколов видит доктрину судебного права. Такой выбор дает ему возможность обосновать и раскрыть взаимосвязь конституционного и уголовного судопроизводства (с. 5, 13 и др.).

Предложенное Т.В. Соколовым содержательное наполнение диссертации, ее логичное и подробное структурирование позволяют констатировать полноту и всесторонность исследования. Некоторая чрезмерность в объеме работы извинительна ввиду заданной темой необходимости рассматривать вопросы, как конституционного судопроизводства, так и уголовного. В связи с этим от автора требовалось не только проанализировать нормативный правовой материал (с. 14, 15, 17, 19, 20 и др.), но и обобщить и оценить практику деятельности Конституционного Суда РФ. Судя по автореферату, сделать это Т.В. Соколову удалось: представлены статистика и аналитика по теме (с. 4, 8, 21, 22, 24 и др.), суждения об эффективности конституционного правосудия (с. 24, 25-26 и др.), а также сформулированы предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и судебных процедур (с. 8, 11, 17, 19, 23, 25, 28).

Знакомство с авторефератом диссертации Т.В. Соколова позволяет с уверенностью утверждать, что выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в работе, являются достоверными и обладают научной новизной. Особого внимания заслуживают следующие наиболее важные научные результаты, содержащиеся в диссертации:

- констатируется, что все формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства связаны с проверкой конституционности уголовно-процессуальных норм (с. 9);

- предложено определение форм взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства и обозначены критерии дифференциации таких форм (иницирующая, приостановительная, нормативно-корректирующая, нормативно-толковательная, ревизионная) (с. 9 и др.);

- приводятся аргументы, оправдывающие отказ законодателя (ФКЗ от 3 ноября 2010 г. №7-ФКЗ) от модели «полной конституционной жалобы, предполагающей проверку конституционности конкретных судебных решений, в т.ч. по уголовным делам (с. 10, 17-18);

- вводится понятие конституционного дефекта, выделяются основные его виды и способы коррекции норм путем дисквалификация Конституционным Судом РФ неконституционной нормы (с. 21, 23);

- выработана целостная концепция возобновления производства по делу в Президиуме Верховного Суда в связи с решениями Конституционного Суда и предложены соответствующие процедуры (с. 24-26).

Анализ положений, выносимых на защиту, позволяет сделать вывод о теоретической и практической значимости результатов исследования, а также о научной состоятельности диссертанта. Вместе с тем хотелось бы отметить, что творческий характер любой научно-исследовательской работы не исключает спорных положений, возражений автору, некоторые из которых я отмечу.

Представляется, что обозначение в названии темы и раскрытие вопроса о *формах* взаимодействия конституционного и уголовного судопроизводства сдерживает автора. Форма всегда консервативна. Большой простор размышлениям о взаимодействии, взаимном влиянии, взаимном дополнении дает введение и раскрытие *характеристик* взаимосвязей рассматриваемых видов судопроизводств и составляющих их процедур.

Думаю, нельзя быть столь категоричным в выборе методологических ориентиров (с. 13 и др.). Отвергать теорию конституционного права (специальность, по которой защищается автор!?), общую теорию государства и права, теорию правоохранительной деятельности как универсальные методологические основы познания правовых явлений не верно. Они никак не препятствуют проведению межотраслевых («межпроцессуальных» - с.13) исследований. Другое дело – выбор методологических подходов и расстановка акцентов, позволяющие по-новому раскрыть предмет изучения. Здесь автор определяется и с теоретическими основами, и с набором и последовательностью методов и приемов познания.

Высказанные замечания не подвергают сомнению значимость полученных Т.В. Соколовым научных результатов и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая содержание автореферата диссертации, можно сделать вывод о том, что диссертация Соколова Тимура Викторовича на тему «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития наук конституционного права, конституционного процесса, уголовного процесса и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям абзацем 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук, профессор кафедры
конституционного и муниципального права
юридического факультета Московского
государственного университета
им. М.В. Ломоносова

(119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1,
строение 13 (4-й учебный корпус), const_dep@law.msu.ru,
телефон: (495) 938-21-03)

11 сентября 2014 г.

