

В диссертационный совет Д 212.232.63 при ФГБОУ
ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет»
199026, г. Санкт-Петербург, Васильевский остров, 22-я линия, д. 7.

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Соколова Тимура Викторовича
**ФОРМЫ ВЗАИМОСВЯЗИ КОНСТИТУЦИОННОГО И УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВ В КОНТЕКСТЕ ДОКТРИНЫ СУДЕБНОГО ПРАВА,**
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по научным специальностям 12.00.02 – конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право, 12.00.09 —
уголовный процесс. Санкт-Петербург, 2014.

Тематика конституционно-правовых основ судебной власти и судопроизводства в России, взаимосвязи и специфики отдельных видов судопроизводства весьма значима для научной разработки и приобретает особую актуальность. Следует согласиться с соискателем в том, в условиях усложнения системы и структуры правоотношений, складывающихся в сфере правосудия, требует своего исследования взаимосвязь видов судопроизводства: она реально существует в судебной практике и закреплена в нормах права, однако еще не получила целостного научного осмысления. Для проведения комплексного исследования такой взаимосвязи автор представляет методологическую основу для такого исследования - доктрину судебного права как универсальную общеправовую теорию судебной власти и процессуального права. Предложенный исследовательский подход вызывает определенный научный интерес, а выбор соискателем темы диссертационного исследования является удачным и заслуживает поддержки.

Для решения поставленных задач использован значительный научный и практический материал, что демонстрирует фундаментальный и многогранный подход диссертанта к обозначенным проблемам.

В целом работа характеризуется внутренним единством, которое определено темой исследования. Последовательно решая поставленные задачи (С. 5-6), диссертант достигает цели своего исследования и проводит комплексное и системное изучение современных форм взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства, определении процессуальной формы этих видов судопроизводства, наиболее эффективной в защите прав и свобод, а также разрабатывает рекомендации и предложения по их оптимизации и совершенствованию.

В положениях, выносимых на защиту, диссертанту удалось достаточно убедительно обосновать новизну диссертационного исследования и найти собственные, не всегда бесспорные, пути решения обозначенных проблем.

Наиболее существенны в теоретическом и практическом плане следующие положения работы:

- выявление природы связей между конституционным и уголовным судопроизводствами, круга вопросов, по которым они возникают, а также определение методологии исследования данных связей;

- характеристика возбуждения конституционного судопроизводства действиями участников уголовного процесса, определение их конституционно- и уголовно-процессуальных последствий;

- определение характера и последствий влияния решений и правовых позиций Конституционного Суда на нормы уголовно-процессуального права;

- разработка во многом конструктивных законодательных предложений по совершенствованию взаимосвязи между конституционным и уголовным судопроизводствами.

Вместе с тем, положительно оценивая диссертационное исследование Т.В. Соколова, следует обратить внимание на некоторые спорные положения, недостатки или неточности.

1. Трудно согласиться с положительной оценкой соискателем изменений в ФКЗ о Конституционном суде, внесенных ФКЗ от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ, ограничивших критерии допустимости запроса суда и жалобы гражданина, и вряд ли они отражают субсидиарный характер конституционного судопроизводства (п. 3 новизны, с. 9, 15), поскольку такие изменения законодательства идут вразрез с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, установившей, что, Конституционный Суд РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного *или подлежащего применению* в конкретном деле. Спорно и суждение автора и о том, что приостановление уголовного судопроизводства в связи с обращением его участников в Конституционный Суд, будучи обязательным, представляется не абсолютным: суд, направивший запрос, может производить действия и принимать решения, не связанные с применением оспоренных в запросе норм (п. 4 новизны, с. 10). Представляется, что после принятия обращения Конституционным судом, суд, обратившийся с запросом, полностью приостанавливает судопроизводство.

2. Диссертанту следует обстоятельно обосновать, почему выносимые в рамках нормативно-толковательной формы решения КС РФ не являются источниками права? (п. 6 новизны, с. 10, 21) Чем отличается природа решения Конституционного Суда РФ при официальном толковании норм Конституции РФ и толковании отраслевых норм права? Каким образом нормативные позиции Суда могут признаваться самостоятельным источником права (с. 10), а отдельные виды решений органа конституционного правосудия нет?

3. Неточен соискатель в утверждении, что конституционный дефект норм права должен устраняться Конституционным Судом путем признания нормы неконституционной в постановлениях, что влечет их автоматическую дисквалификацию из соответствующей отрасли права (п. 5 новизны с. 10, 20-22). Во-первых, конституционный дефект устраняется Судом не только путем признания нормы неконституционной и не только в постановлениях

(такая задача решается также Конституционным Судом путем системной и уточненной для законодателя и правоприменителя интерпретации конституционных и законодательных положений, и зачастую это оформляется в т.н. «определениях Суда с позитивным содержанием»). Во-вторых, признание нормы неконституционной действительно влечет утрату ее юридической силы, однако окончательное исключение ее из отрасли законодательства происходит, как правило, несколько позднее и с участием органа, принявшего такую норму. Поэтому, правильнее вести речь о постепенном (утрата силы, признание недействующей (недействительной) нормы, отмена акта (нормы) исключении нормы из системы законодательства, а не о дисквалификации нормы, которая (дисквалификация) скорее относится к субъектам права, но не к нормам права.

Требует уточнения объект и предмет судебного права как правового комплекса. Предметом судебного права вряд ли могут выступать общественные отношения, складывающиеся в сфере организации и реализации судебной власти (с. 13), что скорее относится к объекту.

Однако высказанные замечания могут восприниматься как дискуссионные и не снижают общей высокой оценки о проведенном диссертационном исследовании.

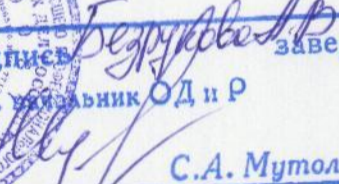
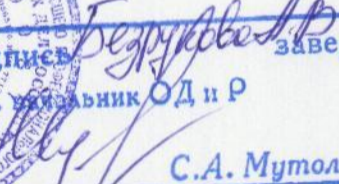
В целом, автореферат диссертационного исследования Соколова Тимура Викторовича отвечает требованиям, предъявляемым к таким работам по научным специальностям 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, 12.00.09 – уголовный процесс. Его автор вполне достоин присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Докторант кафедры государственно-правовых дисциплин
Академии управления МВД России
кандидат юридических наук, доцент

 А.В. Безруков

Почт. адрес: 125171 г. Москва ул. Зои и Александра Космодемьянских д.8
эл. адрес: abezrukov@bk.ru, тел. (499) 7458255




Подпись  заверяю:
Зам. зав. кафедрой ОД и Р
С.А. Мутолова