

### ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Соколова Тимура Викторовича на тему «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 — конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (Санкт-Петербург, 2014. – 30 с.)**

Изучение автореферата диссертации Т.В. Соколова позволяет составить достаточно полное представление о высочайшем уровне общей правовой культуры и еще более высоком уровне профессионализма в сфере уголовного процесса сотрудников аппарата Конституционного Суда России. Можно только догадываться о величине сверх способностей членов этого Суда. И радоваться, что конституционный правопорядок в надежных руках.

Актуальность и значимость темы диссертационного исследования обусловлена общественным запросом на реализацию требований Конституции Российской Федерации во всех сферах общественно-государственной жизни, будь то в законотворчестве, в публичном управлении или же в сфере правосудия. Между тем, признать «общественный запрос на конституционность» удовлетворенным все же нельзя. Практика конституционного правосудия ежегодно «высвечивает» конституционные дефекты отраслевого законодательства, в т.ч. законодательства о правосудии (судоустройственное и процессуальное законодательство). При этом согласно сведениям Конституционного Суда 55–60 % обращений отражают неучет или даже игнорирование правовых позиций Конституционного Суда судами общей юрисдикции, органами прокуратуры и предварительного расследования в уголовных делах обращавшихся в Суд лиц. Так что конституционное судопроизводство еще не в полной мере «вжилось» в тело российского правосудия. Более того,

эффективная реализация правозащитного ресурса Конституционного Суда в сфере уголовной юстиции при таком положении вещей является проблематичной. Все это не может не пугать любого нормального человека и порождает острое желание сделать что-нибудь для спасения Отечества.

Т.В. Соколов повел себя совершенно правильно в создавшейся проблемной ситуации: осуществил комплексное исследование механизмов судебной защиты прав и свобод посредством различных видов судебного процесса, которое учитывает специфику каждого из этих видов. Он увидел и реализовал возможность обеспечения реальной, эффективной и своевременной судебной защиты одних и тех же прав, свобод и законных и интересов, но нарушаемых различным образом, в создании процессуальных механизмов, обеспечивающих согласованное, сбалансированное и гармоничное взаимодействие двух видов судопроизводства в системе судебной защиты прав и свобод.

Замысел диссертанта следует признать вполне пристойным по содержанию и масштабным по объему. Он заключается в характеристике современных форм взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводств и определении процессуальной формы этих видов судопроизводства, наиболее эффективной в защите прав и свобод. Средства (методология) для его реализации оказались надежными и эффективными. Востребованной оказалась методологическая основа в виде доктрины судебного права – возрождающейся ныне универсальной общеправовой теории судебной власти и процессуального права.

Оригинальность замысла, надежность научных методов, солидная эмпирическая база способствовали получению ценного научного продукта, что выразилось в целом ряде моментов, а именно: диссертантом была выявлена природа связей между конституционным и уголовным судопроизводствами, круга вопросов, по которым они возникают, а также определение методологии исследования данных связей; дана характеристика возбуждения конституционного судопроизводства

действиями участников уголовного процесса, определение их конституционно- и уголовно-процессуальных последствий; сформулировано определение характера и последствий влияния решений и правовых позиций Конституционного Суда на нормы уголовно-процессуального права; произведена оценка юридического значения решений Конституционного Суда для судебной практики по уголовным делам, в т.ч. для судов проверочных инстанций.

Полагаю, что Т.В. Соколову в полной мере удалось решить поставленные задачи и получить значимые в теоретическом и практическом плане результаты. Особую важность выводам и суждениям диссертанта придает то, что они, несомненно, найдут применение в конституционном судопроизводстве и приведут к созданию в России справедливого уголовного судопроизводства и вообще – лучшей (по сравнению с западноевропейской) правовой системы.

К несомненным достоинствам диссертационного исследования следует отнести положения, вынесенные на защиту, в которых, во-первых, исчерпывающим образом объяснена природа взаимосвязи между конституционным и уголовным судопроизводствами, во-вторых, приведены критерии дифференциации форм взаимосвязи, в-третьих, дано определение конституционно-инициирующих форм взаимосвязи; в-четвертых, сделан вывод о том, что приостановление в связи с обращением участников уголовного судопроизводства в Конституционный Суд РФ, будучи обязательным, представляется не абсолютным: суд, направивший запрос, может производить действия и принимать решения, не связанные с применением оспоренных в запросе норм. Диссертант заключил, что принятие Конституционным Судом к рассмотрению жалобы влечет приостановление лишь кассационного и надзорного производства. Кроме того, диссертант сформулировал интересные положения, касающиеся нормативно-корректирующей формы взаимосвязи, нормативно-толковательной формы взаимосвязи видов судопроизводств, а также их

уголовно-ревизионных форм взаимосвязи. Все изложенное можно квалифицировать как творческие, самостоятельные авторские достижения сразу по обеим заявленным специальностям. В целом и по отдельности положения, вынесенные на защиту, принципиальных возражений не вызывают. Хотя, возможно, я беру на себя чрезмерную смелость судить о достижениях по специальности 12.00.02.

Надо отдать должное стилю и вообще манере рассуждения диссертанта. Они самобытны, подчеркивают самостоятельность мышления.

Объем и структура диссертации, о чем сообщается в автореферате, подчеркивают фундаментальность исследования и добросовестность его автора.

Суровый жанр отзыва на автореферат заставляет меня внести толику критического пафоса – чтобы еще больше оттенить достоинства работы и косвенно признать свою ничтожность:

1. Мне показалось, что положения, выносимые на защиту, излишне многословны и к тому же недостаточно полемичны. Наука начинается там, где исследователь критикует, не соглашается с официальной доктриной. Диссертант далек от критики правовой реальности, создаваемой, в том числе, и Конституционным Судом РФ.

Хотя с другой стороны, автор ведь не просто ученый, ему доступны тайны кухни конституционного судопроизводства. Судя по всему, он вполне усвоил правила дворцового этикета, не вполне доступные мне.

2. На мой взгляд, требуют дополнительной аргументации выводы автора на счет приостановления производства по уголовному делу в случае направления судом запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации. Его вывод о том, что это не обязательно должно происходить в стадии судебного разбирательства (стр. 10, 19) нуждается в

дополнительном объяснении. Хотя, наверное, у Конституционного Суда уже было решение по этому поводу, о котором я не знаю. Кстати, а производство в стадии подготовки к судебному разбирательству может быть приостановлено по данному основанию?

Разумеется, высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку научного исследования, не снижают научной и практической значимости диссертации. Судя по автореферату, диссертационное исследование диссертация Соколова Тимура Викторовича «Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 — конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и по специальности 12.00.09 — уголовный процесс, является творческой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение ряда задач, имеющих существенное значение для развития обеих указанных наук. По содержанию и форме диссертация полностью отвечает требованиям об актуальности, новизне, достоверности и обоснованности, изложенным в п.п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор - Соколов Тимур Викторович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовил «28» августа 2014 г.

Профессор кафедры уголовного процесса  
Нижегородской академии МВД РФ  
доктор юридических наук, профессор  
и полковник полиции

А.С. Александров

Почтовый адрес: Анкудиновское шоссе, д. 3  
г. Нижний Новгород, 603 144. Россия  
раб. тел. 8314658448  
эл. почта: anrc@rambler.ru

