

**Отзыв на автореферат диссертации  
на соискание ученой степени  
кандидата философских наук Федоровой К.Е.**

**«Техно-возвышенное как эстетический феномен современной  
культуры (на материале медиаискусства)»,  
специальность 09.00.04 – эстетика**

Представляемое к защите диссертационное исследование Федоровой К. Е. посвящено проблеме выявления категории «техно-возвышенного» в рамках современного типа культуры. Актуальность заявленной темы исследования, ставшей анализом специального философского рассмотрения, не вызывает сомнения, и определяется, как пишет автор, «необходимостью осмыслиения феномена возвышенного в контексте современной – технологически обусловленной – культуры» (с. 3). Отмечу также, что работа написана на тему, актуальную не только в теоретическом, но и практическом отношении. Так, третья глава исследования «Техно-возвышенное в практиках современных медиаискусств» полностью посвящена анализу новейших художественных арт-практик, так или иначе связанных с опосредованием техникой.

Категория техно-возвышенного на сегодняшний день не только недостаточно изучена средствами философии, культурологии, и других гуманитарных наук, но впервые вводится в российской науке. Указывая на сложность рассмотрения специфики техно-возвышенного в современной культуре и искусстве с точки зрения единой методологии, Федорова К. Е. обращается к разным типам методологий, вырабатывая, по сути, междисциплинарный подход, позволивший рассмотреть техно-возвышенное не просто как какое-то дополнение к возвышенному, но как самостоятельный феномен, обладающий собственной спецификой.

Представляется привлекательной и обоснованной попытка Федоровой К.Е. не только описать саму исследуемую категорию, найти ее укорененность в современной культуре и искусстве, но и проследить аффективную сторону возвышенного.

В связи с новизной категории техно-возвышенное, богатым исследуемым материалом, и полемичностью некоторых заявленных положений, возникает ряд вопросов:

1. Насколько техно-возвышенное totally в современной культуре?
2. Речь в автореферате идет также о возвышенном как о способе переживания. Но как, на основе каких критериев, отделить техно-возвышенное от других реакций?
3. Из автореферата диссертации непонятно, как автор определяет медиаискусство. Всегда ли медиаискусство технологически опосредовано? Чем объясняется выбор именно этих направлений медиаискусства – искусство света и саунд-арт, виртуальные среды, цифровое и генерирующее искусство, телематическое искусства, био-арт и трансгенное искусство? Сохраняется ли категория возвышенного для анализа медиаискусства, или все же эта категория с неизбежностью трансформируется в техно-возвышенное?

Как позволяет заключить автореферат диссертации, Ксения Евгеньевна овладела достаточно широким кругом источников, посвященной данной проблеме, как в отечественной, так и в зарубежной философии.

Структура работы отличается строгой логичностью и не вызывает нареканий с точки зрения последовательности раскрытия темы исследования. Выдвигаемые на защиту положения, несомненно, обладают новизной.

В целом работа Федоровой К.Е. демонстрирует высокий уровень научной компетенции и методологической зрелости, выполнена на хорошем уровне и соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук. Считаю, что диссертация является оригинальным, своевременным научным исследованием, ее материал достаточно апробирован. Автор заслуживает присвоения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.04 – эстетика.

Доцент кафедры этики, эстетики,  
теории и истории культуры

УрФУ им. Б.Н. Ельцина  
Кандидат филос. наук

620002, г. Екатеринбург, пр. Мира, 19  
Уральский федеральный университет  
имени первого Президента РФ  
Б.Н. Ельцина

Рубцова Елена Валерьевна

15.09.2014



Подпись *Губовой Е.В.*  
Заверяю: вед. документовед ОДОУ  
*С.В. Губова*