

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АКАДЕМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ЖИВОПИСИ,
СКУЛЬПТУРЫ И АРХИТЕКТУРЫ ИМ. И.Е. РЕПИНА

На правах рукописи

ВОЛОШИНА ЛЮДМИЛА АЛЕКСАНДРОВНА

**ПРОБЛЕМА ТВОРЧЕСКОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ
В РУССКОЙ ЭСТЕТИКЕ КОНЦА XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА**

Специальность 09.00.04 – эстетика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Санкт-Петербург
2014

Работа выполнена на кафедре гуманитарных и философских наук Санкт-Петербургского государственного академического Института живописи, скульптуры и архитектуры им. И.Е. Репина

Научный консультант: доктор философских наук, профессор
Смирнов Владимир Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Селиванов Валерий Владимирович
(Государственный Эрмитаж)

кандидат философских наук, ассистент
Могилевич Мария Николаевна
(Санкт-Петербургский государственный университет)

Ведущая организация: Русская Христианская гуманитарная академия

Защита состоится «6» марта 2014 года в 17.30 часов на заседании совета Д 212.232.11 по защите кандидатских и докторских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-Петербург, В.О, Менделеевская линия, д. 5, философский факультет, ауд. 24

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке им. Горького Санкт-Петербургского государственного университета

Автореферат разослан «4» февраля 2014 года

Ученый секретарь Диссертационного Совета
кандидат философских наук

А.Е. Радеев

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Данная работа ставит целью исследование феномена творческой индивидуальности, как его понимала эстетика конца XIX – начала XX века. Теоретическое наследие этого периода представляет собой очень важный момент в истории философской мысли, когда большое внимание уделялось изучению человека, в частности человеческой индивидуальности. Анализ современной литературы по исследуемой теме приводит к заключению, что понятие «творческая индивидуальность» на настоящий момент разработано не достаточно. До сих пор нет четкого определения творческой индивидуальности, разграничения таких понятий как «индивидуальность» и «личность», которые иногда употребляются как синонимы. «Творческая индивидуальность» в мире искусства понимается зачастую как индивидуальная художественная манера, набор отличительных признаков, по которым узнается художник. В результате мы получаем несколько поверхностное представление об индивидуальности в целом.

Проблема творческой индивидуальности воспринимается, как правило, с точки зрения той науки, в рамках которой она рассматривается. Главным недостатком подобного подхода к исследованию феномена является односторонность, отсутствие целостного, интегрированного взгляда на предмет. Если же проблема все-таки рассматривается как философская, то и здесь вместо целостного взгляда, представляющего собой некую стройную систему, часто можно встретить лишь попытку суммировать различные точки зрения. Многочисленные подходы к пониманию творческой индивидуальности, которые предъявляют нам гуманитарные науки, не дают, к сожалению, той стройной системы, которая прослеживается в работах русских мыслителей конца XIX - начала XX века. Причина здесь, по-видимому, заключается в том, что проблема рассматривается предпочтительно в рамках эмпиризма, где индивидуальность - это

исключительно принадлежность мира осязаемого и умопостигаемого. Есть отдельные попытки изучения ее в контексте мироздания, как проблемы целостной. Знакомство с этим довольно многочисленным печатным материалом приводит к заключению о том, что проблема интересна, но требует глубокого и серьезного осмысления. Исследовательская задача осложняется еще и тем, что для понимания этого феномена не определен подходящий метод исследования.

В данной ситуации обращение к эстетическому наследию рассматриваемого периода представляется вполне логичным. Неоспоримую ценность при рассмотрении проблемы представляют собой труды русских мыслителей: литературных критиков конца XIX - начала XX века, религиозных философов, для которых индивидуальность была неотделима от Бога. Важное место занимает философская система Вл. Соловьева, которая имела и имеет по сей день немало последователей. Индивидуальность как сущность творческая широко исследовалась представителями мира искусства рубежа эпох. Все это наследие необходимо учитывать, чтобы сложилось представление о творческой индивидуальности как самостоятельной проблеме философии. Преемственность при изучении феномена дает возможность рассматривать его во времени. Проблема – онтологична, она вечна, поскольку сохраняет свою значимость для человека. Каждая эпоха накладывает на нее свой отпечаток, это интересно, но преходяще, важно выявить сущность проблемы. Этим и занималась эстетика конца XIX - начала XX века.

Сегодня задача исследователя облегчается тем, что он имеет возможность ознакомиться с любой литературой. В его арсенале имеются: научные, художественные, религиозные, философские издания. Все это книжное богатство сейчас открыто, и мы можем видеть, какое огромное и разностороннее внимание уделялось изучению человека во всей его многогранности.

Автор, соприкоснувшись с этим духовным богатством, прежде всего, хотел бы видеть в своей работе продолжение начатой в конце XIX века традиции и отнестись к исследованию не только как к научному, но и духовному делу.

Предмет исследования - творческая индивидуальность.

Объектом исследования является русская философия конца XIX-начала XX века.

Степень научной разработанности проблемы. Если говорить о разработанности проблемы, понимаемой как проблемы эстетики конца XIX – начала XX века, то обнаружится, что подобных исследований не проводилось. Хотя есть работы авторов, рассматривающих тему человека в общем контексте истории культуры либо истории философии России XIX – начала XX века: Н.М.Бойко, Н.К.Бонецкой, Ю.Н.Давыдова, М.И.Дробжева, И.И.Евлампиева, А.Ф.Замалеева, А.А.Ермичева, Е.Н.Коноваловой, Г.Ю.Стернина, О.Л.Абышко, Л.М.Емельяновой, Б.Г.Соколова и др. Однако, постановки проблемы творческой индивидуальности конкретно в контексте эстетики в этих работах нет.

Немало написано работ, посвященных творческой индивидуальности в современном мире. Особый интерес вызывает эта тема у психологов. Не всякая психология справится с задачей постижения индивидуальности как целостности. Трудность понимания целостного Я в психологии связана с тем, что не всякое явление укладывается в логику экспериментальной науки, построенной по образцу естествознания. Е.А.Басин, И.А. Баскова, К. Дункер, Е.Н.Князева, С.П. Курдюмов, Н.Н.Николаенко, А.В.Иваненко, В.С.Агапов, И.В.Барышникова и др. современные исследователи-психологи предлагают рационалистический подход к познанию творческой индивидуальности.

Каждое Я всегда принадлежит к определенной социальной группе. Влиянию социума на индивидуальную сущность были посвящены труды многих мыслителей конца XIX - начала XX века. Еще Н.А.Бердяев, Ф.М.Достоевский, А.П.Чехов предостерегали об опасности поглощения

обществом человеческой индивидуальности. Наши современники Г.С.Батищев, В.А. Белов, Ю.А.Орлов посвятили свои работы выявлению связей между человеком и обществом. Они акцентировали внимание на том, что творческой индивидуальности присуще ощущение сопринадлежности какой-либо общности, но при сохранении независимости и свободы творчества.

При всем многообразии подходов к проблеме творческой индивидуальности постепенно приходишь к мысли о том, что данный феномен невозможно объяснить в пределах какой-либо одной науки. Целостное понятие предполагает целостный подход. М.И.Дробжев пишет об индивидуальности как интегральном феномене, диалектически объединяющем все биосоциальные качества человека.¹ Взгляд на индивидуальность как целостность можно встретить в работах В.В.Вейдле, Г.И.Гурджиева, М.К.Мамардашвили, О.Ф.Нескрябиной, Ю.М.Орлова, В.И.Волжского, Е.В.Дворецкой, В.В.Прозерского, Б.Г.Соколова. Попытка постижения индивидуальности как целостной и неделимой сущности чаще всего встречается в работах современных религиозных мыслителей.

Соотношение проблемы человеческого Я и текстов Священного Писания дает возможность взглянуть на проблему под иным углом зрения. Каждый человек – единственная и неделимая индивидуальность. Индивидуальное постижение себя, по мнению митрополита Антония Сурожского, также неповторимо, как индивидуальное постижение Бога. Высшим органом, который соединяет каждого из нас как индивидуальность с Богом, свт. Лука Войно-Ясенецкий называет сердце. Творчество же всегда понималось религиозными мыслителями как акт служения Богу, как высшее назначение человека.

Пожалуй, ближе всех по духу к философам конца XIX в. христианские писатели. Они сохранили взгляд на индивидуальность как высшую сущность в человеке. Сохранили они и то понимание творчества, которое было

¹ Дробжев М.И. Проблема человека в русской религиозной философии XIX – п.п. XX в.в. Тамбов. 2000.

присуще мышлению человека Серебряного века, когда творчество понималось не только как мастерство, но в большей степени – как мистическое действо. Такое возвышенное понимание творчества возвышало и самого художника как человека, обладающего особым даром.

Вдохновенность и возвышенность слога отличает высказывания об индивидуальности тех мыслителей, которые сами принадлежали миру искусства. В.Кандинский, М.Цветаева, О.Мандельштам, П.Филонов, А.В.Рапопорт, В.В.Вейдле пишут о творчестве художника как об особом действе, во время которого соединяются воедино реальная и мистическая картины бытия. Индивидуальность понимается ими как особый чувствительный орган в человеке.

Столь разнородные подходы к познанию творческой индивидуальности свидетельствуют равно как о живом интересе к проблеме, так и об отсутствии какого-нибудь единого, целостного взгляда на нее. Что может помочь в данной ситуации? Некоторые философы современности склоняются к тому, что для рассмотрения проблемы необходим интегральный подход, и он не должен при этом стать простой суммой взглядов. Попытки найти такой подход к индивидуальности мы находим у психологов, педагогов, философов, художников.

Понимание важности данного подхода ясно многим, но не многие могут достоверно объяснить, в чем же разница между тем подходом, который они называют синтетическим, и простой суммой знаний об индивидуальности. Наиболее близки к пониманию сущности этого нового познавательного метода те, кто понимает, как важен элемент самосознания, при изучении человека. Среди сторонников подобного взгляда можно назвать наших современников: Г.И.Гурджиева, Г.Померанца, А.В.Раппопорта, А.Сурожского, В.И.Волжского. Обращение к феноменологическому познанию есть результат ощущения неполноты эмпирического знания. М.К.Мамардашвили пишет о феноменологической редукции как особом способе познания человеческой сущности.

Цель исследования. Через подробное изучение эстетического наследия русских деятелей культуры конца XIX – начала XX века получить представление о феномене творческой индивидуальности как целостности. Выявить отличительные признаки творческой индивидуальности. Попытаться определить метод исследования проблемы.

Задачи исследования:

1. Выбрать из огромного теоретического наследия русских мыслителей конца XIX – начала XX века и проанализировать ту часть, которая рассматривает проблему индивидуальности как самостоятельную и подробно изучить ее.

2. Определить основные направления, по которым осуществлялось исследование феномена в рассматриваемый период.

3. Проанализировать материал с целью создания гипотезы.

Гипотеза исследования. Тема исследования – творческая индивидуальность, понятия «индивидуальность» и «творчество» по сути своей нераздельные. Еще в первой половине XIX века «индивидуальность» употреблялась без всякого эпитета. Но в дальнейшем (мы уже видим это у Вл. Соловьева) разговор об индивидуальности все более уходит в сторону именно аспекта ее творчества, как деятельности, осуществляемой в первую очередь внутри себя. Преодоление противоречия между индивидуальностью и миром вокруг, сохранение мировой гармонии, представлялось в конце XIX века возможным только путем творческих усилий отдельного Я. А единственное средство спасения в теряющем моральные устои мире – новое преображающее искусство и даже новая религия. Индивидуальность творческая предстает к началу XX века, в первую очередь, как индивидуальность художественная.

Проблема творческой индивидуальности в русской эстетике конца XIX – начала XX века представлена как проблема гносеологическая. Применяемый к ней подход отличался глубиной и универсальностью. Творческая индивидуальность рассматривалась как феномен, который невозможно

объяснить окончательно в рамках логики, так как здесь мы имеем дело и с трансцендентным. Исследуемая разными сферами знаний: философией, психологией, искусством, литературой, религией - индивидуальность, между тем, не представляется каждый раз чем-то, принадлежащим какой-либо одной сфере человеческой деятельности. Это связано с тем, что в ней есть нечто только ей одной принадлежащее – сущностное. Сопоставление теоретических взглядов позволило выделить основные отличительные признаки феномена творческой индивидуальности: устремленность творческой индивидуальности к Вечности; связь ее с Народным Духом (Душой); наличие творческого потенциала (способность к саморазвитию). Обязательными условиями существования индивидуальности являются свобода и воля.

Все внешние признаки индивидуальности связаны с биологическим человеком и являются материализованными проявлениями жизни индивидуальности. На эти внешние индивидуальные особенности накладывает отпечаток все присущее конкретному человеку: наследственность, воспитание, темперамент, среда обитания и т.д. Особенно важно учитывать это при попытке описать индивидуальность какого-нибудь художника, исходя из особенностей его творчества. Очень серьезный шаг в этом направлении сделали символисты.

Для успешного решения проблемы индивидуальности в целом необходимо уделить внимание и сопутствующим проблемам, требующим отдельного рассмотрения. В частности, это проблема соотношения понятий «индивидуальность» и «личность» и проблема познания индивидуальности как целостности.

Данная гипотеза есть результат изучения русского эстетического наследия конца XIX - начала XX веков.

Методология исследования строится комплексно, так как исследование проблемы при помощи традиционных методов является недостаточным. Предлагаемая методология включает, помимо традиционных теоретических

методов исследования (анализ, синтез, сравнение, обобщение), также методы феноменологического исследования (интуиция, абстрагирование, созерцание). Поскольку работа строится на историческом материале, то она предполагает применение метода историзма, который позволяет рассматривать проблему в ее историческом развитии.

Теоретической основой исследования явились:

1.Философские труды мыслителей конца XVIII - начала XIX века: Тихона Задонского, Гр.Сковороды, П.Д.Юркевича, А.Н.Радищева, П.Я.Чаадаева.

2.Философские концепции мыслителей XIX века – Вл.Соловьева, Е.Н.Трубецкого, С.Н.Булгакова, Н.А.Бердяева, Н.О.Лосского, В.И.Иванова, П.А.Флоренского, Л.И.Шестова.

3.Работы русских критиков: К.С.Аксакова, М.Н.Каткова, В.А.Жуковского, П.В.Анненкова, С.П.Шевырева, В.Ф.Одоевского, В.Г.Белинского, Н.Г.Чернышевского, П.А.Катенина и др.

4.Теоретические труды мастеров искусства XIX – начала XX века: Ф.М.Достоевского, В.В.Розанова, В.И.Иванова, А.А.Блока, В.Я.Брюсова, Д.С.Мережковского, А.Белого, К.С.Петрова-Водкина, А.Н.Бенуа, М.А.Волошина, В.В.Кандинского, В.Маркова и др. В основном представлены эстетические исследования в области литературы и изобразительного искусства, так как в рассматриваемый период они представляли собой наиболее мощные явления российской культуры. В качестве теоретической базы исследования, на которую опиралась диссертант при выборе целесообразной методологии, явились работы современных исследователей: М.К.Мамардашвили, И.И.Евламиева, Вл.Волжского, В.Н.Лосского, О.А.Абышко.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые сделана попытка обобщить и проанализировать теоретическое наследие русской философии конца XIX - начала XX века по проблеме творческой индивидуальности. Выявлены основные признаки творческой

индивидуальности как феномена. Сделана попытка определить методический подход, необходимый для познания целостности. Обоснована необходимость подобного подхода при рассмотрении аксиологического феномена, с целью дать всестороннее освещение объекта исследования. Уделено внимание возможности подмены понятия «творческая индивидуальность» другими сходными – «личность», «самость».

Теоретическая значимость исследования. Понятие «индивидуальность» представлено как самостоятельное, целостное. Показана важность изучения теоретического наследия при исследовании проблемы в современном мире. Выявлены основные признаки индивидуальности: устремленность к Вечности, связь с Народным Духом, способность к саморазвитию, творчеству. В результате исследования проблемы были обозначены сопутствующие проблемы, требующие самостоятельного исследования: проблемы соотносительности понятий «личность», «индивидуальность» и взаимосвязанности индивидуальности и символа.

Практическая значимость. Исследование может быть широко использовано в разных сферах культурной деятельности человека, где творческая индивидуальность понимается как самоценность. Наиболее полно может быть использовано в искусствоведении и педагогике. Если рассматривать проблему творческой индивидуальности как духовную проблему, а именно таковой она и является, то практическое применение результатов исследования представляет собой особую значимость в сфере гармонического воспитания личности.

Обоснование соответствия диссертации паспорту специальности. Диссертационное исследование полностью соответствует паспорту специальности, поскольку рассматривает проблемы эстетики, касающиеся художественного творчества, гармоничного воспитания личности, истории искусства, которые отражены в паспорте специальности 09.00.04.

На защиту выносятся: установлено, что творческая индивидуальность в русской эстетике конца XIX – начала XX века

представляла собой настоящую философскую проблему, понимаемую как целостность и подразумевающую особый метод познания. Творческая индивидуальность рассматривалась как феномен, не постижимый до конца эмпирическим знанием. Научный подход к проблеме осуществлялся с трех позиций: литературной критики, искусствоведческого и философского анализа. Исследование материала дало возможность выделить основные отличительные признаки творческой индивидуальности: обращенность индивидуальности к Вечности, ее связь с Народной Душой, наличие творческого потенциала как особой духовной энергии. Все эти признаки говорят о том, что творческая индивидуальность в человеке - сущность, которая роднит его со всем мирозданием. Подобное понимание творческой индивидуальности особенно важно сегодня, когда она все чаще рассматривается с позиции логики и позитивного знания. Человек тем самым, будто выключается из единой системы мироздания.

Подобная концепция приводит к выводу о том, что для понимания творческой индивидуальности не достаточно традиционных методов познания, направленных исключительно на логическое восприятие объекта исследования. Работы некоторых современных ученых, посвященные проблеме человека, подтверждают необходимость поиска такого метода (феноменологическая индукция, интегральный метод познания).

Важным результатом исследования является также доказательство необходимости преемственности знания. Любая философская проблема должна рассматриваться в ее развитии.

Апробация и реализация результатов исследования: выступление на XVII Международной научно-практической конференции «Традиционное прикладное искусство и образование: исторический опыт, современные проблемы, перспективы развития» с докладом «Индивидуальность и традиция в русском народном искусстве». Конференция проходила в «Высшей школе народных искусств (институт)» 2-3 ноября 2011 года.

Разработки данной диссертации послужили основой для написания статей, где автор, опираясь на выводы исследования, проводит литературоведческий и искусствоведческий анализ. Статьи: «Творческая индивидуальность Гоголя (критическая мысль второй половины XIX - начала XX века о Гоголе)»; «Индивидуальность и традиция в народном искусстве». Материал о взаимосвязи индивидуальности и традиции, был включен в параграф учебного пособия «Философия и традиционное прикладное искусство России» автора Лебедева С.В.²

Структура диссертации определяется целью и задачами, поставленными перед исследованием. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии. Объем работы составляет 172 страницы. Список литературы включает 229 наименований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* дается обоснование актуальности исследования, объясняются причины, которые мешают пониманию проблемы, приводятся аргументы в пользу изучения гуманитарного наследия конца XIX - начала XX века, когда интерес к человеку и его предназначению был особенно обостренным. Подчеркивается необходимость преемственности знаний, важность понимания проблемы как целостности. В подтверждение этому приведены примеры современного понимания проблемы, когда индивидуальность часто рассматривается односторонне, в рамках отдельной науки.

Изучение проблемы осложняется рядом сопутствующих проблем, в частности, отсутствием четкого разграничения понятий «индивидуальность» и «личность», непонимание их соотношения в человеке. Понимание «общества» как среды к которой индивидуальность принадлежит, резко отличается от исторического толкования, когда «общество» понималось как духовное единство.

² Лебедев С.В. Философия и традиционное прикладное искусство России: учеб. пособ. СПб., ВШНИ. 2013.С.84-87.

Следующая проблема, затрудняющая исследование – отсутствие целесообразной методологии, так как исследовать приходится сущность, целостность и одних рациональных методов познания недостаточно. Автор считает, что помощь в понимании этой проблемы может оказать изучение русского эстетического наследия конца XIX - начала XX века.

Глава I. Развитие представления об индивидуальности и формирование понятия «творческая индивидуальность»

В вопросе о становлении понятия в истории философской мысли, прежде всего, надо учитывать особенности мировоззрения русского человека. Особенности эти состояли в том, что в XVIII веке это было мировоззрение, соединившее в себе средневековые представления о мире и человеке и новые знания, нахлынувшие в Россию с приходом к власти Петра I. Индивидуальность, понятие, еще словесно не обозначенное, понималось мыслителями той эпохи, как некая глубина в человеке, связанная с Богом. Сильным было в это время влияние христианских учений Отцов Церкви. Одновременно, появились первые попытки объяснить необъяснимое при помощи науки. В начале XIX века эта двойственность во взгляде на индивидуальность не исчезнет, со временем она приведет к разделению точек зрения. Как в среде западников и славянофилов, так и среди исследователей человеческой индивидуальности будут сторонники традиционной христианской точки зрения и сторонники просвещенческого подхода. Взгляд современного человека на данную проблему подтверждает то, что это противоречие живо и по сей день как противоречие между материалистическим и идеалистическим пониманием мира.

Современные религиозные мыслители не признают индивидуальность вне Бога, они сохранили традиционный взгляд на проблему как проблему, неразрешимую чисто эмпирическим путем. Наряду с религиозной точкой зрения присутствует другая, которая рассматривает индивидуальность в рамках конкретного знания. Творчество понимается здесь как деятельность человека, в которой индивидуальность себя проявляет. Творческая

индивидуальность уже в конце XIX века, понимаемая как художественная, и по сей день многими трактуется аналогично. Но нужно помнить, что русский Серебряный век имел перед собой гораздо более серьезную задачу, нежели чисто искусствоведческий подход к проблеме. Понять индивидуальность в контексте мироздания, понять, в чем состоит задача художника, как творца – таковы были цели исследователей проблемы в начале XX века. Современный контекст, в основном – прикладной. Индивидуальность, рассматриваемая с точки зрения психологии, социологии, искусства, все же не дает представления о том, что же есть феномен в целом. Нет единой точки зрения и в отношении понимания самого термина «индивидуальность». В чем отличие индивидуальности от личности, что представляет собой творчество – пока еще вопросы открыты. Как определить метод познания индивидуальности, если принять существующее предположение о двойственности феномена, соединившего в себе эмпирическое и трансцендентное? Сегодня некоторыми исследователями предлагается синтетический метод, возможно, это именно тот метод, который даст возможность взглянуть на проблему как на целостность.

Анализ литературы, представленный в первой главе, подтверждает неугасающий интерес к проблеме индивидуальности, которую необходимо рассматривать в единой цепи постижения ее человеческой мыслью. Особенно в этой связи полезно наследие русской гуманитарной мысли XIX – начала XX века.

Глава II. Особенности становления проблемы творческой индивидуальности в русской эстетике.

1. Предпосылки возникновения проблемы в русской философии конца XVIII – начала XIX вв. Философская мысль в России XVIII века уже интересовалась индивидуальностью. В работах Татищева, Тихона Задонского, Кантемира - это «Я» человека, связанное с Богом. Мир противостоит индивидуальности, поскольку удален от Церкви. Недовольство общим состоянием Церкви приводит к углублению в свое Я,

где только и сохранилось истинное сокровище. К концу XVIII в. особенно явно обозначается уход в мистику. Этому способствовали не только работы современных западных мистиков, которые пользовались большим спросом, но и мистические сочинения Отцов Церкви. Симеон Новый Богослов, Григорий Синаит, Максим Исповедник и др. были читаемы наряду с западной литературой.

Однако не только мистический опыт предлагался как средство познания своего Я, но и разум. Человеческий разум и сердце - два неразлучных спутника в задаче познания индивидуальности. П.Д.Юркевич утверждал, что истина лежит между крайностями мистицизма и эмпиризма. А.Н.Радищев уже исходил из научных данных своего времени. Как частицу единого человечества - индивидуальность - рассматривал П.Я.Чаадаев, индивидуальный разум как составляющую мирового сознания.

На примере творчества А.Н.Радищева, П.Я.Чаадаева, П.Д.Юркевича мы видим попытку соединить в познании мира, а следовательно, и человека, - веру и знание. Эта отличительная особенность разовьется впоследствии в антагонизм, когда в русской философии четко обозначатся два лагеря: сторонников просвещенческого и религиозного подходов к вопросам познания.

Тема индивидуальности довольно часто и разносторонне рассматривалась русскими философами в XVIII - первой половине XIX века. Что же касается индивидуальности творческой, то о ней лучше всего рассуждали сами писатели, прибегая к рефлексии. В параграфе приводится анализ такого литературного жанра как исповедь, где человеческое Я раскрывается во всей полноте. Обращаясь к Исповеди Блаженного Августина, широко известной читателям XIX века, мы можем заметить, как непохоже понимание своего Я людьми разных эпох. В подтверждение этого в параграфе приведен сравнительный анализ двух исповедей известных писателей: Н.В.Гоголя и Л.Н.Толстого. Обе исповеди дают нам представление о творческой индивидуальности авторов. Здесь представлена

попытка распознавания творческой индивидуальности через художественное произведение.

2. Предпосылки возникновения проблемы в русской эстетике XIX в.

Уже в первой четверти XIX в. наметились две ветви в русской эстетике, которые по-разному определяли индивидуальность художника. Эпоха Просвещения не оставила никого из выдающихся русских умов равнодушным к вопросу о человеке и познании. Однако познание понималось по-разному: теми, кто видел в человеке существо духовное, двойственное; и теми, кто смотрел на него материалистически, как на существо, полностью доступное познающему разуму. Это разделение во взглядах на человека, в первую очередь, нашло отражение в работах философов, критиков литературы и искусства.

Они пишут о способностях истинного художника видеть мир целостно, о взаимоотношении художника и предмета. Именно любовь к предмету, как самоценности помогает творцу органично войти в окружающий мир природы. Индивидуальность человека как явление целостное ищет подобной целостности и вне себя. В.А.Жуковский сравнивает подобное отношение к предмету как сущности с миропониманием античного поэта. Именно чувство восторга перед природой дает возможность истинного ее познания, но не рассудок. Редко уже мы предлагаем мысль в ее естественной простоте, а более работаем над ней.³

В.Ф.Одоевский считал, что образовывать себя надо, не отказываясь от образования, исходя из особенностей своего духа, т.е. индивидуально. Только эстетическая деятельность проникает в душу человека непосредственно и способствует возвышению человеческого духа. И это новый взгляд на искусство, как способ возвышения человека. Однако и здесь нет единства, т.к. одни видели свою цель в служении Богу и человечеству, а другие понимали задачу искусства исключительно как практическую пользу. Само общество понималось мыслителями XIX века неоднозначно.

³ Русская эстетика и критика 40-50-х гг. 19 в. М., 1982. С.28.

А.Хомяков пишет, что прежнее понимание общества как соборности уже утрачено, т.к. современный человек оторвался от утраченной целостной жизни и «замкнулся в гордости своего мелкого знания».

В связи с существующими разногласиями во взглядах на художника и творчество в XIX веке возросла роль художественной критики. На примерах литературной критики хорошо видно, что индивидуальная манера любого настоящего художника взаимосвязана с его творческой индивидуальностью. Творческая индивидуальность есть особый чувствительный орган, связывающий мастера с окружающим миром с одной стороны, и с миром возвышенным – с другой.

Не только теоретическая мысль развивала тему индивидуальности, но и сами художники в XIX веке много размышляли о ней. Уже к середине века для многих мастеров искусство – не только мастерство. Одни видели назначение современного художника в его умении передать всю глубину личных впечатлений и переживаний в своем произведении. Для других – задача художника не в индивидуальном постижении мира, а в умении принести пользу обществу, воспитывая и откликаясь на злобу дня.

Настоящей революцией в эстетике стала диссертация Н.Г.Чернышевского «Эстетическое отношение искусства к действительности», в которой он положил начало не только новому направлению в эстетике, но и дал новое представление о назначении художника и его творчества в целом. В рекомендациях, предназначенных современному критику, об индивидуальности художника не сказано ни слова. Зато значительное внимание уделено общественной стороне жизни произведения.

3. Тема индивидуальности в творчестве В.Соловьева. Философская система Соловьева послужила для многих мыслителей последующих времен отправной точкой всех рассуждений о человеке. Особое внимание в творческом наследии философа уделено теме индивидуальности. Индивидуальность для В.Соловьева, в первую очередь, понятие

трансцендентное. Внутренний индивидуальный характер человека он называет личной идеей данного существа. Возникновение каждой индивидуальной особи мыслитель представляет как вселенский процесс, в котором участвует всеединый Бог. Человек предстает, таким образом, как единство, соединившее в себе материальное бытие, идеальное сознание и свободное Я. Индивидуальность, являясь частицей вселенского процесса, не может осуществить себя в полной мере в масштабах земного бытия. В человеке, как существе, принадлежащем двум мирам, заложена потребность – подняться над реальностью, это его метафизическая потребность. Именно она, по мнению Соловьева, и является основой творческой деятельности.

В вопросе о познании философ отдает предпочтение познанию метафизическому, или интуиции. Причину всех заблуждений гносеологии он видит в отсутствии связи между внутренним и внешним человеком. Вообще постичь человека как целостность не представляется возможным, т.к. целостность осуществима только за пределами бытия. Это необходимо понимать как исследователю искусства, так и самому художнику. Тот, кто кроме видимого мира не признает другой реальности, вообще не может заниматься творчеством.

Истинное произведение искусства всегда хранит в себе тайну индивидуальности мастера. Отсюда Соловьев выводит первейшую задачу критики - показ того, какие элементы всемирного смысла особенно захватили душу художника и преимущественно выражены в художественных образах и звуках.

Мыслитель различал понятия «рефлексия» и «самосознание». Рефлексия переносит в произведение личные отношения и впечатления мастера. Это то субъективное в произведении, которое не имеет никакого отношения к индивидуальности, а скорее к самости. Истинный источник творчества – не в субъективном уме художника, а в мире идей, считает философ. «Своеобразность» творческого облика Соловьев связывает с талантом художника видеть невидимое.

Глава III. Творческая индивидуальность в русской эстетике начала XX века.

1. Творческая индивидуальность в свете учения о всеединстве. В параграфе говорится о влиянии, которое оказало учение В. Соловьева на развитие всей последующей философской мысли в России. Вернее, той его части, которая посвящена теме индивидуальности. С этой целью рассматриваются произведения последователей Соловьева: Е.Н.Трубецкого, П.А.Флоренского, С.Н.Булгакова, Н.О.Лосского, В.И.Иванова. Все они не только подробно изучили систему своего учителя, но и, осмыслив ее индивидуально, постарались развить отдельные ее моменты, в частности тему «творческой индивидуальности».

Понимание данной темы не было однозначным, существовали нюансы в трактовке самой индивидуальности, а вернее, в соотношении ее с Миром Идей. Само понятие «творческая индивидуальность» к началу XX века - порождение эмпирического мировосприятия. Когда речь шла об индивидуальности идеи, то определение «творческая» было излишним, поскольку в аспекте всеединства индивидуальность понималась как творческая энергия. В рамках же земного бытия, именно творчество помогает индивидуальности обрести себя.

2. Творческая индивидуальность и символизм. Можно сказать, что символизм конца XIX – начала XX века стал апофеозом творческой индивидуальности. В символизме индивидуальность сделала попытку подчинить себе весь окружающий мир, вернее своим переживаниям, ощущениям. Средствами для самовыражения должны были служить формы искусства, но уже видоизмененные. Изменился и взгляд на художника, как на человека, наделенного особым даром мистического постижения предмета. Творческая индивидуальность понималась теоретиками символизма как своеобразная форма, которую можно совершенствовать. В.Иванов пишет о Я, объемлющем вселенную, которое уживается в человеке рядом с Я, определяемым границами эмпирической личности. В символическом

творчестве личность осуществляет свое движение по вертикали. Глубина должна устремляться к глубине.

Уделяя значительное внимание индивидуальности как некой форме, способной развиваться, символисты глубоко интересовались и самой художественной формой. Эта новая форма есть не что иное, как Я художника в отношении к изображаемому предмету. Причем Я – не познающее, а переживающее. Художественная форма, таким образом, понимается как нечто новое, не существующее, символ. Символ должен родиться как результат особой восприимчивости поэта, художника и прозревать смысл формы. Символизм претендовал на нечто большее, чем просто искусство. Он понимал свою роль как теургическую. Однако символисты не связывают полностью понятие «теургия» с Богом. Художник понимается уже не как исполнитель божьей воли, а как свободный участник божественного процесса.

О роли символа размышляли не только представители символизма, но и сторонники религиозной философии. Е.Н.Трубецкой обращался к древнерусской истории, чтобы понять первоначальный смысл символа. П.А.Флоренский, размышляя о теургическом назначении символизма, отмечал его особую красоту, оригинальность, но указывал на отсутствие целого, некоего нравственного центра. Символ для символиста XIX века – такая же глубина, как и для художника-иконописца Древней Руси. Разница заключается именно в понимании того, как соотносится символ и творческая индивидуальность в разные эпохи. Если для поэта-символиста важна глубина сама по себе, то для символиста XVI века она немыслима вне Бога.

Символ невозможен вне связи с индивидуальностью. Однако, что за глубину обретает индивидуальность в символе, если она отрицает Бога? Для символистов религию заменила Народная Душа. Здесь снова возникает недоумение по поводу того, откуда представители символизма могли так хорошо знать эту Душу, практически отказываясь от религии, которую

исповедовал народ? Символисты постигали природу Народной Души на том уровне, который был для них единственно приемлемым, на уровне культуры.

3. Деятели искусств о творческой индивидуальности. Начало XX века было отмечено в мире искусства возросшим интересом к художественной форме. Особенности развития общества в 1890-е годы оказывали резкое влияние не только на содержание, но и на формы искусства. Зрителю хотелось видеть перед собой доступное и понятное произведение. Усугублялось взаимное непонимание между художником и критиком. Художник рубежа веков, оставаясь в душе ремесленником, одновременно понимал, что наступило время поиска новых форм, которые отражали бы не только его мастерство, но и сложную внутреннюю жизнь самого мастера. Для этого как нельзя лучше подходил символизм, хотя многие художники отказывались от звания символиста.

Символизм, понимаемый художниками неоднозначно, был все же довольно распространен в художественной среде. Он казался привлекательным из-за возможности выразить живописными средствами глубину поэтического Я. Однако понимание художниками символа было разным. Если, например, для его создания К.А.Сомову или К.П.Петрову-Водкину было достаточно знакомых всем средств: формы и краски, то авангардистами эта задача понималась иначе. Символ должен был рождаться из свойств самого материала. «Новая форма» - для передачи новых, более утонченных чувств, о которых знает только сам художник. Из своего Я, которое есть живой ориентир, художник выводит как свои художественные задачи, так и решения.

Вопрос формы всегда был главным для художника. Авангардисты подразумевали здесь не просто обновленную форму, а чистую форму, предмет - как первооснову. В предмете увидеть божественное – такова цель нового искусства. Внутренний голос художника только и в состоянии подсказать, что есть эта первооснова. Подобный взгляд на творческую личность как на человека, обладающего особым даром видения, мы находим

у представителей лучизма. Для других – возможность открыто и удивленно постигать мир во всей полноте связана с сохранившимся от детства мировосприятием. Творчество, таким образом, понимается как игра, обращение к детству.

Не только художники авангардных направлений, но и представители академической школы реализма понимали, что истинное творчество всегда идет от индивидуальности. Мы видим различие только в том, с чем эта «индивидуальность» у них соотносится. Если для авангардистов – индивидуальность обращена в глубины себя, где хранится тайна познания бытия, то для реалистов - Я немислимо без Русского Духа, который ощущает художник как нечто сверхчувственное и сверхъестественное.

В творчестве художников, сохранивших реализм в своем творчестве, индивидуальность, устремляясь к Высшему, все же не разрывала полностью своих связей с материальным миром. В творчестве же мастеров авангарда мы видим попытку индивидуальности раствориться в искусстве.

В заключении подводятся итоги работы, формулируются основные выводы. Дан краткий обзор по главам состояния проблемы на том или ином отрезке истории. Цель - показать развитие проблемы в России как целостный, поступательный и самостоятельный процесс; начиная с размышлений о человеческом Я в XVIII веке и заканчивая построением философских теорий на рубеже XIX – XX века. Это был период, когда творческая индивидуальность стала пониматься как проблема познания, период поиска новых методов в осмыслении ее.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи в периодических и продолжающихся изданиях, включенных в список ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Волошина, Л.А.* Творческая индивидуальность в изобразительном искусстве конца XIX – начала XX в. / Л.А.Волошина // Известия РГПУ им.Герцена. - 2011. - №130. - с.91-96

2. *Волошина, Л.А.* Творческая индивидуальность Гоголя (Критическая мысль второй половины XIX – начала XX века о Гоголе) / Л.А.Волошина // Вестник Орловского государственного университета. - 2012. - №3. - с.262-265

3. *Волошина, Л.А.* О философских понятиях «индивидуальность» и «личность» / Л.А.Волошина // Вестник Орловского государственного университета. – 2012. - №7. - с.314-317

4. *Волошина, Л.А.* О проблеме традиции / Л.А.Волошина // Вопросы культурологии. - 2013. - №3. – С.62-65.

Статьи, опубликованные в научных изданиях:

1. *Волошина, Л.А.* Проблема творческой индивидуальности в русском символизме / Л.А. Волошина // Научные труды. Вып.6. Вопросы теории культуры. Эстетика. Семиотика. Культура: Сб.ст. - СПб., 2008. - С.59-65 (Российская Академия Художеств)

2. *Волошина, Л.А.* Исповедь как отражение творческой индивидуальности / Л.А.Волошина // Научные труды. Вып.11. Вопросы теории культуры. Культура и духовность: Сб.ст. – СПб., 2009.- С. 90-100 (Российская Академия Художеств)

3. *Волошина, Л.А.* А.П. Чехов и индивидуальность / Л.А.Волошина // Вече. Вып.21. - СПб.: Изд-во СПб. Ун-та, 2010. С.. 109-114.

4. *Волошина, Л.А.* Творческая индивидуальность и символизм / Л.А.Волошина // Credo Nev, - 2010, - №4 – Режим доступа: <http://credonev.ru>. (дата обращения - 01.03.13)

5. *Волошина, Л.А.* Творческая индивидуальность в эстетике начала XX века / Л.А.Волошина // Перспективы развития и инновации художественного образования: Материалы 5-й научно-практической конференции – СПб., 2010, С.81-83 (НОУ ВПО Институт декоративно-прикладного искусства)

6. *Волошина, Л.А.* Творческая индивидуальность / Л.А.Волошина // Вопросы совершенствования педагогического мастерства в современных

условиях: Материалы XX научно-методической конференции. - СПб., 2009, С. 35-37. (Российская Академия Художеств)

7. *Волошина, Л.А.* Индивидуальность и традиция в народном искусстве / Л.А.Волошина // Традиционное прикладное искусство и образование: исторический опыт, современные проблемы, перспективы развития: материалы XVII Международной научно-практической конференции, 2-3 ноября 2011 года. - СПб., 2011, С.393-397.