

На правах рукописи

МАЗУР

Олег Анатольевич

**ВОСПРОИЗВОДСТВО СОВОКУПНОГО
РАБОТНИКА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Санкт-Петербург

2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО
«Санкт-Петербургский государственный университет»

Научный консультант -

заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор
Смирнов Игорь Константинович.

Официальные оппоненты:

Бобков Вячеслав Николаевич – заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор, генеральный директор ОАО «Всероссийский центр уровня жизни»;

Волович Василий Николаевич – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Национальный минерально-сырьевой университет «Горный», профессор кафедры экономической теории;

Миропольский Дмитрий Юрьевич – заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», заведующий кафедрой общей экономической теории.

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского».

Защита состоится 25 апреля 2013 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212.232.27, созданного на базе Санкт-Петербургского государственного университета, по адресу:

191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, 62, экономический факультет Санкт-Петербургского государственного университета, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М. Горького ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Автореферат разослан « » 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Дроздов Олег Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность темы диссертационной работы predetermined необходимостью теоретического обоснования решений, реализация которых обеспечит выход нашей экономики на передовые рубежи развития. Данное движение основано на прогрессе производительных сил, прежде всего, главной производительной силы – совокупного работника.

Обеспечение расширенного воспроизводства совокупного работника России – основы существования и развития нашей страны – является трудноразрешимой задачей, то есть проблемой. Ее эффективное решение возможно лишь на основе научного осмысления, то есть осмысления как научной проблемы, решение которой имеет важное, первостепенное социально-экономическое, хозяйственное, а, следовательно, и политическое, значение. Решение данной научной проблемы становится теоретическим основанием создания целостной системы государственного регулирования экономики, служащей развитию общественных производительных сил.

В России актуальность исследования воспроизводства совокупного работника усиливается необходимостью выработки научно обоснованных решений по преодолению нарастающего дефицита рабочей силы как таковой и квалифицированной – в особенности, становящегося главным ограничителем развития экономики страны. Для его преодоления необходимо проведение государственной экономической политики расширенного воспроизводства совокупного работника, для чего, в свою очередь, следует произвести исследования с целью формирования теоретической основы данной политики и выработки рекомендаций по ее осуществлению.

В настоящее время имеется объективно обусловленная потребность в целостном, системном исследовании протекающего в России процесса воспроизводства работников как определяющего развитие экономики и общества, в выявлении системы противоречий данного процесса, в разработке программы развития России как основы государственных и общественных действий по оздоровлению воспроизводства совокупного работника посредством сознательного разрешения его противоречий.

Тема диссертационного исследования и его содержание соответствуют паспорту специальности научных работников 08.00.01 Экономическая теория, так как посвящена выявлению устойчивых, повторяющихся связей в социально-экономическом процессе воспроизводства совокупного работника – главной производительной силы, его структурных характеристик, закономерностей функционирования и тенденций развития экономических отношений, объясне-

нию на этой основе существующих фактов и процессов социально-экономической жизни, пониманию и предвидению хозяйственно-политических событий.

Степень научной разработанности проблемы. Знаменитая «Экономическая таблица» Ф. Кенэ положила начало исследованию общественного воспроизводства. Методологическая основа разработки проблемы воспроизводства работников заложена в трудах основоположников политической экономии: А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, Ф. Энгельса, которые поставили исследование общественного воспроизводства на фундамент трудовой теории стоимости. Основатели и последователи теории предельной полезности (Л. Вальрас, А. Маршалл, О. Бем-Баверк) представили процессы воспроизводства работников как ограничения в системе производства и обмена. Еще более рельефно данные представления развернулись в трудах экономистов либеральной направленности, которые, создавая систему математической формализации экономических процессов, стремились вложить процесс воспроизводства работников в рамки движения понятия «рынок труда». Д.М. Кейнс в эпоху очередного кризиса либерализма преодолевает эти рамки, восстанавливая приоритет исследования трудовых отношений как базисного фактора развития экономики.

Российские ученые советского периода, в том числе С.Г. Струмилин, Н.А. Вознесенский, Е.С. Варга, В.С. Немчинов, исследуя процесс воспроизводства работников в теории, формулировали рекомендации по применению ее результатов в практике планового управления народным хозяйством. Вместе с тем, учеными данного периода, признававшими в принципе необходимость долгосрочного планирования, не была создана теоретическая основа для целостного управления воспроизводством совокупного работника, нуждающегося в горизонте планирования, превышающем период смены поколения. Это не могло не повлиять на то, что народохозяйственные планы ограничивались существенным пятилетним периодом, не способным вместе с тем охватить цикл воспроизводства кадров.

Определенный вклад в изучение воспроизводства работников внесен экономистами позднесоветского периода, в том числе: А. Г. Аганбегяном, А.В. Бузгалиным, А.К. Покрытаном, В.Н. Черковцом. В Ленинградском государственном университете сформировалось научное направление, развернутое учеными-экономистами В.Я. Ельмеевым, В.И. Котелкиным, Н.А. Моисеенко, М.В. Поповым, В.Т. Пуляевым, В.Т. Рязановым, Б.Р. Рященко, И.К. Смирновым, А.В. Золотовым и другими, исследовавшими расширенное воспроизводство работника как момент развития человека. В современной России ряд исследовате-

лей трудовых отношений, в том числе В.С. Автономов, Ю.Г. Быченко, Ф.М. Волков, Е.И. Капустин, Р.И. Капелюшников, сосредоточились на рассмотрении воспроизводства работников с точки зрения возникшей в развитых капиталистических странах теории человеческого капитала. Предтечи данной теории Ж.Б. Сэй, Л. Вальрас, А. Маршалл, ее создатели и последователи Т. Шульц, Г. Беккер, М. Блауг, С. Кузнец, Э. Денисон, И. Фишер не только внесли вклад в исследование факторов воспроизводства рабочей силы, но и противостояли тенденции выведения отношений воспроизводства работников на периферию науки. В то же время присущая теории человеческого капитала особенность – рассмотрение работника как носителя капитала – отражает лишь часть целостного процесса воспроизводства, в которой работник выступает не только фактором экономики, но целью ее развития, расширенно воспроизводящейся личностью, способной обеспечить движение к современному производству и обществу.

Исследование рабочей силы как фактора производства и движения капитала позволяет сформировать систему знаний о целостном процессе воспроизводства совокупного работника при условии выявления выхода развития современного совокупного работника за пределы движения капитала. Именно такое естественное преодоление совокупным работником границы своего бытия в качестве переменного капитала обеспечивает его расширенное воспроизводство, ведет к необходимой для современного производства универсализации работников, благотворно сказывающейся на воспроизводстве общественного и индивидуальных капиталов. Познание целостного, преодолевающего границы ресурсных подходов, процесса расширенного воспроизводства совокупного работника настоятельно требует соответствующих научных исследований, в которых работник предстает человеком, создающим производство как условие и результат собственного развития.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является исследование сущности и форм воспроизводства совокупного работника как главной производительной силы современной экономики и выработка решений, обеспечивающих расширенное воспроизводство совокупного работника современной России посредством разрешения его противоречий по линии общественного прогресса.

Для достижения этой цели необходимо выполнить следующие задачи:

- раскрыть содержание понятия совокупного работника и его воспроизводства;
- выявить систему противоречий воспроизводства совокупного работника;

- определить тип воспроизводства совокупного работника современной России;
- обосновать возможность и необходимость решения проблемы расширенного воспроизводства совокупного работника современной России посредством создания объективных условий разрешения противоречий его воспроизводства;
- выработать основные принципы и формы государственного регулирования воспроизводства совокупного работника современной России;
- исследовать роль самоуправления работников как фактора воспроизводства совокупного работника и совокупного капитала.

Объект и предмет исследования. Объект исследования диссертации – экономика современной России – соответствует объекту исследований, указанному в паспорте специальности научных работников 08.00.01 Экономическая теория: реальные экономические связи и процессы, имеющие общезначимый характер для типологически однородных условий (экономических систем, этапов их развития, способов производства, моделей хозяйственного механизма, исторических ситуаций и т.д.); опыт и результаты экономической деятельности в рамках различных социально-экономических систем, цивилизаций, переходных эпох, стран, регионов, отраслей и сфер хозяйства.

Предмет диссертационного исследования – воспроизводство совокупного работника современной России, взятое в процессе разрешения системы его противоречий, соответствует следующим имеющимся в паспорте специальности научных работников 08.00.01 Экономическая теория областям исследований – 1. Общая экономическая теория, 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; закономерности эволюции социально-экономических систем; гуманизация экономического роста; экономика ресурсов (рынков капиталов, труда и финансов); роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; теория государственного сектора в экономике; формирование экономической политики (стратегии) государства.

Методология исследования. Основу методологии диссертационного исследования составляет диалектический метод. Процесс воспроизводства исследуется как развивающийся через противоречия, выявляется не только основа-

ние, стороны и моменты процесса, их единство, но и результат разрешения противоречия. Вместе с тем использованы частные, производные от диалектического, методы. При рассмотрении движения процесса воспроизводства совокупного работника в историческом аспекте выявляются реально существующие противоречия, факты их разрешения, взаимосвязь с настоящим и влияние на современное общество.

Необходимая степень *обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации*, обеспечена применением диалектического метода исследования и опирается на массив статистического материала, использованного в диссертации, и опыт разработки под руководством автора Программы социально-экономического развития города Невинномысска Ставропольского края.

Информационная база исследования. Информационной базой диссертационного исследования стали данные статистики СССР, Российской Федерации, международных организаций (ООН, МОТ), Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, данные, опубликованные в научных изданиях, указанных в списке использованной литературы, Программы социально-экономического развития Республики Беларусь, результаты исследований Всероссийского центра уровня жизни.

Научная новизна и основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту. Научная новизна проведенного исследования состоит в создании научной концепции расширенного воспроизводства совокупного работника современной России как основы развития производства в результате прогрессивного разрешения противоречий данного воспроизводства.

Разработка указанной научной концепции позволила получить выдвигаемые для публичной защиты следующие новые научные положения и результаты исследования, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку.

– На основе диалектического метода развернуто понятие совокупного работника от абстрактно всеобщих его определений до конкретно всеобщих форм совокупного работника современного производства.

– Выявлено и раскрыто содержание закона совокупного работника, заключающегося в том, что совокупный работник в своем движении общественной производительной силы, производя в рамках и посредством производственных отношений определенного способа производства совокупный продукт и само общество, производит тем самым себя неравным самому себе, то есть воспроизводит себя как развивающегося совокупного человека – носителя главной производительной силы.

– Обосновано, что совокупный работник становится действительной всеобщностью только в процессе капиталистического общественного воспроизводства как всеобщей формы товарного производства.

– Выявлено, что основным ограничением развития современной российской экономики является суженное воспроизводство совокупного работника России и сделан вывод о том, что прогрессивное разрешение противоречия совокупного работника есть основное условие развития России.

– Показано, что конкурентоспособность экономики усиливается в той мере, в какой развитие работника становится целью общественного воспроизводства.

– Аргументировано, что условием развития экономики России является расширенное воспроизводство работников, способных создавать лидирующее производство как условие и результат собственного развития.

– Выявлено влияние процесса возникновения совокупного капитала современной России на формирование преобладающего в настоящее время суженного типа воспроизводства совокупного работника и обоснованы пути перехода к расширенному его воспроизводству.

– Развернуто положение о том, что основным условием расширенного воспроизводства совокупного работника современной России является приближение величины заработной платы работников материального производства к величине денежного содержания стоимости их рабочей силы.

– Обосновано, что прогрессивное разрешение противоречия производства свободного времени общества и абсолютного свободного времени, понимаемого как свободное время непосредственного производителя, есть необходимое условие развития производства, противостоящее тенденции увеличения продолжительности рабочего дня.

– Показано, что совокупный работник прогрессивно разрешает противоречие своего воспроизводства по мере приобретения способности производить продукт, приводящий к экономии труда (времени) у потребителя, превышающей затраты труда производителя, создавая тем самым общественную экономию труда как ресурс для собственного развития и развития общества.

– Обосновано, что позитивное разрешение противоречий воспроизводства совокупного работника предполагает в качестве своего условия создание и выполнение единой программы развития России как реализации конкретной всеобщности российского совокупного капитала и совокупного работника страны.

– Обоснована эффективность принятия в качестве цели единой программы развития России и критерия успешности ее выполнения показатель увеличения продолжительности жизни, являющегося условием и объективным критерием позитивного социального развития нашей страны.

– Исследование потребления как момента воспроизводства рабочей силы привело к выдвижению научного критерия бедности применительно к трудоспособному населению, понимаемой как неспособность по причине своих низких доходов воспроизводить свою рабочую силу как в текущем, так и перспективном периоде ее воспроизводства.

– Обоснована необходимость ограничения избыточной рентабельности спекулятивного оборота капиталов с целью обеспечения расширенного воспроизводства индивидуального и общественного капиталов, расширенного воспроизводства совокупного работника.

– Профессиональные объединения работников раскрыты как конкретно всеобщая форма совокупного работника.

– Государственное регулирование современной экономики раскрыто как сознательное разрешение системы противоречий совокупного капитала, подчиняющее движение индивидуальных капиталов цели расширенного воспроизводства совокупного капитала и совокупного работника.

– Разработана модель, характеризующая зависимость величины реальной заработной платы от доли работников, состоящих в действительных профсоюзах, в общем количестве работников, и модель динамики заработной платы и занятости в их соотношении с величиной денежного содержания стоимости рабочей силы.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в том, что впервые представлено целостное понятие внутреннего самодвижения содержания процесса воспроизводства совокупного работника современной России через раскрытие системы его противоречий и тенденций развития.

В диссертационной работе преодолевается распространенная в науке трактовка совокупного работника только как фактора производства посредством обоснования, что экономика приобретает способность развития в той мере, в какой целью производства становится развитие работника, что совокупный работник как главная производительная сила создает предпосылки обращения своего развития в цель современного производства, вступая в противоречие с целью самовозрастания совокупного капитала, превращая его в момент собственного развития. В диссертации произведен анализ теории человеческого ка-

питала как отражения потребности капитала в развитии производительной силы.

Практическая реализация проведенного в диссертационной работе теоретического обоснования необходимости замены парадигмы движения экономики России, в которой работник является объектом чрезмерной эксплуатации, на парадигму развития работника как личности способна обеспечить выведение российской экономики на современный, передовой уровень расширенного воспроизводства, которое произойдет только в условиях адекватного развития работников, способных создавать современное производство как условие и результат собственного развития.

Народохозяйственное значение диссертационного исследования заключается в создании теоретической основы решения обострившихся в России кадровых проблем посредством разработки основных принципов и содержания подпрограммы воспроизводства совокупного работника в рамках единой программы развития России.

Применение в диссертационном исследовании потребительностоимостной теории, имеющей значительный потенциал научной новизны, позволило сформулировать применимые на практике критерии отбора программных мероприятий в области обновления основного капитала, здравоохранения, транспортировки работников, улучшений условий труда, повышения квалификации.

Практическое значение диссертационной работы также заключается в том, что в ней определены основные направления государственного регулирования сфер воспроизводства совокупного работника России – материального производства, здравоохранения, образования, социальной защиты, культуры, предоставлены рекомендации по совершенствованию системы государственного заказа, обеспечивающего расширенное воспроизводство совокупного работника; предложены меры по увеличению необходимых для расширенного воспроизводства работников доходов государственного консолидированного бюджета посредством регулирования использования амортизационных средств, введения инвестиционной льготы, прогрессивного налогообложения доходов и расходов, обращения в доход государства дифференциальной ренты несельскохозяйственного происхождения; даны рекомендации по развитию государственного регулирования воспроизводства работников.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования отражены в докладах и выступлениях на международном научном конгрессе, 18 научных конференциях, в том числе на 8 международных и 3 российских научно-практических конференциях

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, были обобщены в виде предложений в 2008 году в Концепцию долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, направленных в адрес Правительства РФ 16 мая 2008 года. После публикации данных предложений в виде отдельного издания они были разосланы в центры принятия стратегических решений, в том числе Президенту РФ, в Федеральное собрание РФ, руководству политических партий и профсоюзных объединений. Проведенный в диссертации сравнительный анализ текста утвержденной 17 ноября 2008 года Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и вышеуказанных предложений свидетельствует об их определенной корреляции.

Результаты диссертационного исследования использованы в процессе разработки программ социально-экономического развития города Невинномысск Ставропольского края. Основная проблема данной апробации заключалась в том, что задача обеспечения расширенного воспроизводства работников в рамках отдельно взятого города решается вполне лишь при условии позитивного сознательного государственного регулирования данного воспроизводства в масштабах всего общества.

Результаты диссертационного исследования используются в процессе обучения студентов направлений Менеджмент и Экономика в Невинномысском институте экономики, управления и права в дисциплинах «Экономическая теория», «Управление персоналом» и специальном курсе «Развитие работников современной России».

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Применение в диссертации диалектического метода исследования обусловило ее *внутреннее единство*, целостную последовательность *основных идей и выводов*, реализованную в процессе раскрытия понятия совокупного работника в движении от его определения и характеристики, относящихся к сфере бытия, через раскрытие системы противоречий совокупного работника, относящегося к сфере сущности, к осознанию форм разрешения противоречий совокупного работника, относящихся к сфере понятия. Представленное в начале диссертации понятие совокупного работника как абстрактно всеобщее, выступающее, как всякое начало, неразвитым результатом, развивается в последующих параграфах и главах посредством выявления системы противоречий совокупного работника в развитое начало, в результат – в осознание конкретно всеобщих форм движения совокупного работника. Таким образом, диссертационное исследование в целом предстает изложением осознания форм внутреннего самодвижения

содержания совокупного работника, то есть движением понятия совокупного работника, что обеспечивает внутреннее единство диссертации.

В первой главе развернуто абстрактно всеобщее определение совокупного работника, дана характеристика совокупного работника в современном мире и современной России. Во второй главе выявлено основное противоречие совокупного работника капиталистического производства, разворачивающееся в систему противоречий воспроизводства совокупного работника капиталистического производства как особенного и совокупного работника современной России как единичного. В третьей главе показаны государственные и общественные формы разрешения противоречий воспроизводства совокупного работника современной России, выдвинуты предложения, осуществление которых приведет к прогрессивному разрешению данных противоречий, к расширенному воспроизводству совокупного работника России – основы развития нашей страны.

В первой главе диссертационной работы «Совокупный работник современной России» раскрывается понятие совокупного работника, начиная с его определения как всеобщего работника, в единстве всеобщего – совокупного работника как такового, особенного – совокупного работника капиталистического производства, единичного – совокупного работника России.

В работе выдвинуто и обосновано положение о том, что действительным движением совокупного работника становится его расширенное воспроизводство, выражающее сущность исторического развития. Совокупный работник получает соответствие своему определению всеобщего в капиталистическом обществе как результат становления данной конкретной всеобщности в предыдущих формациях, в которых формировались такие его предпосылки, как совокупный работник общины, рабовладельческой латифундии, феодального хозяйства и становящееся товарное обращение.

В исследовании обосновано новое положение о том, что совокупный работник стал действительным лишь в капитализме, в котором товарный обмен стал всеобщей формой движения общества, превращая конкретный труд работника в абстрактный труд и, тем самым, в абстрактный труд совокупного работника. В диссертации выявлен двуединый процесс становления совокупного работника капиталистического производства, которое, являясь конкретно всеобщим товарным производством, непосредственно превращает частичного работника в совокупного работника предприятия и посредством всеобщего обмена – в совокупного работника общества. Таким образом, каждый товар является продуктом не просто комбинированных процессом производства частичных работников, а в то же время и совокупного, реализуя тем самым общественный ха-

рактар труда каждого работника. Далее, сам совокупный работник выступает продуктом капиталистического производства и воспроизводства.

Движение совокупного работника капиталистического производства выявлено как особенное в движении совокупного работника, по отношению к которому совокупный работник современной России является единичным воплощением конкретно всеобщего. Особенностью диссертационной работы является то, что движение понятия совокупного работника происходит через все исследование. Работа является формой осознания внутреннего самодвижения содержания понятия совокупного работника современной России в его всеобщей, особенной и единичной определенности.

В диссертации исследование начато с простого, абстрактно всеобщего целого – с производства как такового. Далее производство раскрывается как производство материального продукта и совокупного работника. Как всякий продукт он есть целое как полагание своих частей, как отношение работников и определяется единством основания – общего труда. Данное основание, проявляющее себя вовне, есть сила, рабочая сила. Будучи направлена вовне – в природу, эта сила присваивает в процессе труда предметы природы, создавая тем очеловеченную производительную силу природы – средства производства. Присваивая в процессе труда эту силу, совокупный работник превращает ее в условия своего развития как активной производительной силы. Противоречие совокупного работника как производительной силы разрешается в основание – общность производящих людей *как сохраняющую* себя в труде общественную производительную силу. Работник сохраняет себя как производительную силу в отношениях кооперации с иными работниками. В характере совокупного работника представлены его свойства как рабочей силы, изменяющейся во взаимодействии со средствами производства посредством системы производственных отношений определенного способа производства, выявляя тем самым общественный характер труда.

Границей совокупного работника как производительной силы является само производство, переходя которую он развивает свою потребительную силу. Выход за *пределы* производства раскрывает *долженствование* совокупного работника – тенденцию его развития, которая по мере установления ее устойчивости становится законом движения совокупного работника.

В диссертации выведено новое определение совокупного работника, который есть основанная на совместном комбинированном труде в рамках определенного способа производства общность работников как общественной производительной силы в его взаимодействии с другой производительной силой –

совокупными средствами производства, в котором каждый работник, сохраняющий себя в производстве и за его пределом, есть момент данной общности. Работник в совокупном работнике понимается не только как реальный, но и как *идеальный*¹ работник, то есть содержит необходимые свойства всякого работника.

Совокупный работник формируется работниками, производящими себя в процессе комбинированного труда и за его пределами как производительная и потребительная сила: производство работника становится постоянно возобновляемым процессом – то есть воспроизводством. Соответственно понятие совокупного работника раскрывается как *воспроизводство*, происходящее в процессе разрешения противоречия производительной и потребительной сил совокупного работника в производстве, обмене, распределении и потреблении.

В процессе воспроизводства совокупного работника изменяется общественная производительная сила его труда, количественная определенность которой – *общественная производительность труда*. Накопление количественных изменений, выразившихся в росте общественной производительности труда совокупного работника, вызывает в итоге *переход к иному качеству производительных сил*.

В диссертационном исследовании выявляется *сущность* совокупного работника в снятии его бытия в качестве общественной *производительной* силы, результатом чего является отношение совокупного работника к средствам производства как *общественное* отношение, как развитие момента присвоения совокупным работником предмета природы.

Сущностным является то, что совокупный работник есть *общественная* производительная сила, которая, производя материальный продукт, движется в общественных отношениях, воспроизводящих само общество. Совокупный работник по своей видимости выступает как общество. Самодвижение совокупного работника создает совокупность общественных отношений. Совокупный работник выступает как собственное отрицание в качестве производительной силы как таковой, выявляя тем самым свою сущность как развивающуюся совокупность общественных отношений.

Таким образом, совокупный работник определяется как единство работников общества, образующих социальную целокупность в процессе и в результате соединения со средствами производства в рамках и посредством производственных отношений определенного способа производства.

¹ от немецкого *ideelle*, а не *ideale*, то есть как конечное в истинно бесконечном, а не как прекрасное. См. Гегель Г.В.Ф. Наука логики. Изд-во «Наука». С.- Пб., 1997. С. 131.

Совокупный работник, производя в соединении со средствами производства в рамках и посредством производственных отношений определенного способа производства совокупный продукт, *производит тем самым самого себя неравным самому себе*, то есть воспроизводит себя как *совокупного человека* – носителя главной производительной силы. Данная рефлексия совокупного работника в тождество с собой определяет спокойное различие, устойчивое в процессе производства, которое и есть *закон* совокупного работника.¹ Данный закон предопределяет движение совокупного работника как общественной производительной силы.

Движение совокупного работника как общественной производительной силы – это не столько переход, сколько то, что она сама себя переиначивает, деятельна, и что она как определение рефлексированного единства целого становится существующим внешним многообразием.² Совокупный работник в процессе своего движения в способе производства не только производит и воспроизводит себя, но и *развивает человека* – носителя производительной силы. Данный *закон движения* совокупного работника прокладывает и прокладывает себе дорогу через все общественно экономические формации как закон-тенденция, выявляя тем самым сущность развития общества.

В воспроизводственном процессе – в единстве производства, обмена, распределения, потребления, совокупный работник сам воссоздает себя. Возникнув как результат производства, он производит себя как собственный продукт в процессе самодвижения, приобретая свойства, присущие живому, объективность которого есть *организм*. Работники являются не просто частями целого, а членами социального организма – общества. Совокупный работник обладает органической способностью воспроизводиться, соединенный же посредством производственных отношений со средствами производства образует социальную целокупность – *производительный орган общества, саморазвивающегося целостного организма*.

Определение совокупного работника как органического единства противостоит механистическому представлению о движении совокупного работника, противостоит субъективизму в управлении и регулировании трудовых ресурсов, создает предпосылки выявления противоречий и законов развития совокупного работника определенного способа производства как органического целого. Вместе с тем, невозможно ограничивать рассмотрение социальных явлений, в том числе и совокупного работника, законами и противоречиями органического

¹ См. Указ.соч. с. 456-457, 661.

² См. Указ. соч. С. 472-473.

движения, так как общество движется по своим, социальным, законам, которые, вобрав в себя законы органического движения, формируют самостоятельное, высшее целое – общество.

Тем самым, совокупный работник как социальная действительность определяется как воспроизводящееся, саморазвивающееся органическое единство работников общества, образующих в соединении со средствами производства в рамках и посредством производственных отношений определенного способа производства социальную целокупность – производительный орган общества, обладающий общественной производительной силой и проявляющий ее в процессе общественного воспроизводства.

То, что в общественном явлении соответствует сущности, то и есть действительное. В истории человечества основополагающей созидательной тенденцией производительных сил является развитие работников, пробивающее себе дорогу через эксплуатацию миллиардов работников. Именно развитие работников, производящих материальное основание общества и основанное на нем общество, составляет сущность исторического процесса, и, постольку поскольку данная сущность проявляется в явлении, развитие работников становится действительным.

Выявление сущности закона совокупного работника позволило в диссертации определить современное производство, понимаемым как передовое, как такое производство, в котором работник, сохраняясь как средство достижения цели производства, становится его целью.

В процессе движения совокупного работника, которое есть само налично сущее противоречие¹, происходит изменение совокупного работника. Разрешение *противоречия* равенства самому себе и неравенства с собой совокупного работника становится основанием развития совокупного работника как движения от неразвитого целого к развитому с сохранением природы совокупного работника.

Если способность производить продукт, удовлетворяющий потребности членов общества, является общим условием всякого производства, то способность производить продукт, приводящий к экономии труда у потребителя, производительно использующий продукт, превышающей затраты труда у производителя, может служить критерием развития производительной силы, реализующей тем самым всеобщий закон экономии труда. Превышение экономии труда (времени) у потребителя над затратами труда у производителя может быть дос-

¹ Гегель Г.В.Ф. Наука логики. Изд-во «Наука». С.-Пб., 1997. С. 399.

тигнуто лишь в результате разрешения противоречия рабочей силы и средств производства, приводящего к росту производительности труда и обновлению на новой технической основе самого продукта производства. Экономия труда у производителя и у потребителя приводит к совокупной экономии труда и, соответственно, к возможности увеличения свободного времени для развития работника.

В диссертации выдвинуто и обосновано положение о том, что современными (лидирующими) следует признать те производительные силы, которые создают условия для развития большинства членов общества. Основным условием для этого является свободное время общества – относительное свободное время, переходящее в свободное время непосредственного производителя – абсолютное свободное время, производство которого наиболее эффективно при достижении совокупной экономии труда и у производителя и у потребителя. Следовательно, определением совокупного работника как современной производительной силы становится его определение как производителя свободного времени общества.

Исследование совокупного работника, его воспроизводства как абстрактно всеобщего при всей продуктивности данного исследования остается односторонним в силу его абстрактности. Выявление особенного и единичного моментов понятия совокупного работника не только позволяют верифицировать результаты, полученные при исследовании его абстрактно всеобщего, но и наполнить его действительным содержанием, соответствующим объекту исследования.

Всеобщность совокупного работника воплощается в процессе становления конкретно всеобщего совокупного работника уже в самом начале исторического развития – в первобытном обществе. Особенность совокупного работника в этой формации проявляется в том, что это совокупный работник не всего общества, а общины. Аналогично и при рабовладении, в котором совокупный работник есть работник латифундии, а при феодализме – работник феодального хозяйства. В этих формах всеобщность совокупного работника дана лишь в становлении – в возникновении обмена и в прехождении изолированности натуральных хозяйств. И посредством особенной формы производства – капиталистической, как всеобщей формы товарного производства, всеобщность совокупного работника стала действительной, и, в этом смысле, конкретно всеобщей.

В диссертации даны определение и характеристика совокупного работника капиталистического воспроизводства как особенного и воспроизводства со-

вокупного работника современной России как единичного. Совокупный работник капиталистического воспроизводства есть действительная всеобщность, органическая целостность работников общества, воспроизводящаяся в рамках капиталистических производственных отношений и посредством этих отношений.

Совокупный работник современной России есть единичное – действительная целостность работников России, воспроизводящаяся в конкретной форме капиталистических производственных отношений, возникшей как результат прехождения советской формы социализма, что отражается на всем многообразии характеристик российского капитализма в целом и совокупного работника в особенности.

В диссертации дана структурная характеристика совокупного работника современного капитализма как такового и совокупного работника современной России в ее сравнении с первой, проведен анализ демографической, квалификационной, профессиональной, отраслевой и региональной структур совокупного работника, условий воспроизводства совокупного работника современного общества и России.

Проведенный в диссертации анализ массива статистических данных и научных исследований привел к выводу, что в России происходит расширенное воспроизводство условий, ведущих к сужению воспроизводства совокупного работника. В диссертации обосновано положение о том, что в России перспективы вложения крупных производственных инвестиций ограничиваются не дефицитом финансового и кредитного ресурса, а недостатком трудоспособного населения, и в первую очередь, квалифицированных работников.

Профессиональная структура совокупного работника России стихийно продолжает свой «дрейф» в сторону деиндустриализации. Доля квалифицированных рабочих (16,9 %) в совокупном количестве занятых уступает аналогичному показателю ряда стран, например, ФРГ (27,4 %) ¹. Хотя промышленность осталась наиболее крупной отраслью, потери в ней рабочих мест оказались очень значительными – 36 %. Существенные потери понесла наука – произошло уменьшение количества занятых более чем в два раза, тогда как торговля приросла на 85 %, финансы – на 103 %, государственное управление – на 85 % ².

Проведенное в диссертации исследование потребления в аспекте воспроизводства рабочей силы позволило выдвинуть критерий бедности для трудоспособного населения. Бедными следует считать тех членов общества, кто не

¹ Капелюшников Р.И. Структура российской рабочей силы: особенности и динамика. Препринт WP 3/2006/04. М.: ГУВШЭ, 2006. С.17.

² Капелюшников Р.И. Указ. соч. С. 29.

способен в силу имеющихся доходов воспроизводить свою рабочую силу как в текущем, так и в перспективном периоде.

Недовоспроизводство рабочей силы возникает тогда, когда заработная плата ниже денежного выражения стоимости рабочей силы. Нельзя не согласиться с оценкой, что величина средней заработной платы в России как минимум в 3 – 5 раз меньше необходимого для нормального воспроизводства работников¹. Существенной составляющей условий труда, вокруг которой веками идет борьба работников и работодателей, является продолжительность рабочего времени. Статистика показывает довольно гармоничную картину соблюдения законодательства о труде. Социологические исследования выявляют иное: продолжительность рабочего дня российского работника находилась в пределах 8,25 – 11,7 ч².

В диссертационном исследовании выявлено, что производство абсолютной прибавочной стоимости как результат удлинения рабочего дня и (или) увеличения интенсивности труда, преобладавшее в эпоху домонополистического капитализма, является характерной особенностью для современной России. Производство же относительной и тем более добавочной (избыточной) прибавочной стоимости в России – явление редкое по причине ослабления тенденции технологического прогресса, тогда как именно производство данных формы прибавочной стоимости позволяет одновременно увеличивать и прибыль, и заработную плату.

Выведение определения совокупного работника России, рассмотрение характера его движения в сопоставлении с характером движения совокупного работника современного мира привело к выводу *о преобладании тенденции суженного воспроизводства совокупного работника современной России в условиях расширенного воспроизводства совокупного работника мира*. Приходится констатировать, что наша страна является единственной из крупных стран мира, в которой преобладает суженое воспроизводство совокупного работника, что не только ослабляет конкурентные позиции нашей страны, но и обостряет противоречия общественного воспроизводства России.

Для решения важнейшей задачи перехода к расширенному воспроизводству совокупного работник России необходимо выяснить причины преобладания негативной тенденции воспроизводства совокупного работника современной России, для чего, в свою очередь, необходимо выявить сущность воспроизводства совокупного работника современной, то есть капиталистической, эконо-

¹ Колин К. Оплата труда и национальная безопасность // Человек и труд. 2009. № 1. С. 28.

² См.: Белозерова С. Рабочее время – важный индикатор использования трудового потенциала // Человек и труд. 2006. № 6.

номики. Сущность выявляется через противоречие, его разрешение. Следовательно, необходимо рассмотреть противоречие капиталистической экономики в ее движении, то есть капиталистического воспроизводства, затем различить в нем его момент – воспроизводство совокупного работника, определить его основное противоречие, которое развернется в систему противоречий. Выявление особенностей движения современной российской экономики в капиталистическом производстве и особенность ее момента - воспроизводства совокупного работника современной России, определит единичность, особенность и всеобщность данного воспроизводства. Это позволит понять (то есть выразить в понятии) движение совокупного работника современной России, его противоречия, формы их разрешения, тенденции, порождаемые разрешением противоречий. Таким образом будут поняты причины преобладания тенденции суженного воспроизводства совокупного современного России, и, далее, осознаны условия, средства и формы перехода к преобладанию расширенного воспроизводства совокупного работника современной России.

Следовательно, для преодоления негативной тенденции в воспроизводстве совокупного работника России, определения путей его развития необходимо выявить систему противоречий воспроизводства совокупного работника капиталистического способа производства применительно к особенности России и основание их прогрессивного разрешения, что и было выполнено *во второй главе* диссертационного исследования *«Противоречие воспроизводства совокупного работника»*.

Производительные силы капиталистического производства как единство совокупного работника и совокупных средств производства движутся посредством разрешения противоречия расширенного воспроизводства капитала. С одной стороны, миссией совокупного капитала является всемерное развитие производительных сил, с другой – совокупный капитал ограничивает их движение процессом своего самовозрастания. Самовозрастание капитала есть самодвижение целого, внутри которого движется противоположный ему момент – переменный капитал, создающий в своем движении субстанцию капитала – вновь созданную стоимость. Капитал в своем стремлении к самовозрастанию ограничивает воспроизводство рабочей силы ее стоимостью, оказывает давление на рабочую силу с целью максимизации прибавочной стоимости.

Воспроизводство совокупного работника, производящего основу самовозрастания капитала – прибавочную стоимость, зависит от преобладания в процессе воспроизводства общественного капитала определенной формы прибавочной стоимости. Производство абсолютной прибавочной стоимости наибо-

лее последовательно ограничивает и подрывает развитие работников в силу увеличения продолжительности рабочего времени и (или) интенсивности труда. Производство относительной прибавочной стоимости предполагает развитие производительных сил в производстве предметов потребления работников, и в этом отношении создает условия расширенного воспроизводства работников. Производство добавочной прибавочной стоимости своим неизменным условием имеет развитие производительных сил работников как основы технологического лидерства в отрасли.

Вместе с тем капитал, обращая часть прибавочной стоимости на увеличение переменного капитала, создает тенденцию расширенного воспроизводства работника как обладателя рабочей силы.

Движение совокупного капитала порождает *противоположности*: самовозрастающий совокупный капитал с отрицанием развития совокупного работника и развитие совокупного работника с отрицанием самовозрастания совокупного капитала. Эти противоположности находятся в единстве воспроизводства совокупного капитала, что порождает *противоречие самовозрастания совокупного капитала и развития совокупного работника*. Существенным отношением роста капитала и развития совокупного работника в каждый момент времени является то, что развитие одной стороны означает ограничение развития другой и преодоление этого ограничения.

В своем движении совокупный работник различается как производительная сила и как производитель прибавочной стоимости. Противоположность как отрицательное единство работника – производительной силы и производителя прибавочной стоимости становится *противоречием совокупного работника капиталистического производства, которое разрешается в основание* – воспроизводящегося совокупного работника как реализацию потребности капитала в развитии производительной силы совокупного работника, ограниченном потребностью капитала в своем самовозрастании.

Воспроизводящийся в производстве и за его пределами совокупный работник сам есть целое, изменяющееся и развивающееся на основе реализации обусловленной движением капитала тенденции своего расширенного воспроизводства в единстве с моментом отрицания своего развития – тенденции суженного воспроизводства совокупного работника. Последняя тенденция как проявление сущности капиталистического воспроизводства имеет основание в нем и содержит вместе с тем момент развития совокупного работника как производителя прибавочной стоимости. Эти противоположности движутся внутри одного целого – внутри изменяющегося совокупного работника. Тем самым вос-

производство совокупного работника происходит посредством разрешения противоречия его развития и тенденции к суженному воспроизводству работника. Тем самым выявляется закон совокупного работника капиталистического воспроизводства – совокупный работник развивается как создатель прибавочной стоимости в рамках и посредством реализации потребности капитала в самовозрастании.

Данное противоречие в процессе воспроизводства (производство, распределение, обмен, потребление) разворачивается в систему противоречий, в разрешении которых происходит движение совокупного работника капиталистического производства как такового и российского – в особенности.

В производстве формируется противоречие развития совокупного работника, его физического состояния, уровня образованности, его структуры (демографической, профессиональной, квалификационной, отраслевой, региональной) структуре и состоянию совокупных средств производства. В распределении разрешается противоречие расширенного воспроизводства совокупного работника и тенденции к уменьшению распределяемых ему ресурсов воспроизводства. В обмене разрешается противоречие расширенного воспроизводства совокупного работника и тенденции к снижению совокупной заработной платы по отношению к денежному содержанию стоимости совокупной рабочей силы. В потреблении разрешается противоречие тенденции расширенного воспроизводства совокупного работника и тенденции к ухудшению условий его воспроизводства.

В процессе реализации закона экономии времени разрешается противоречие производства относительного свободного времени общества и абсолютного свободного времени как времени, обращенного на развитие членов производительного органа общества.

С исторической точки зрения тенденция развития работника оказывается сильнее, чем тенденция суженного воспроизводства работников. Всеобщий закон движения совокупного работника реализуется в особенной, капиталистической, форме воспроизводства совокупного работника именно через прогрессивное разрешение его противоречия.

Учитывая уровень развития производительных сил и совокупность господствующих производственных отношений, *можно охарактеризовать общественное производство в России как среднеразвитый государственно-монополистический капитализм, определенностью которого является его возникновение в результате прехождения советской формы социализма.*

В диссертационном исследовании выявлено, что в современной России преобладающей тенденцией воспроизводства совокупного работника является сужение данного воспроизводства, которой противостоит тенденция развития совокупного работника. В диссертации разработано положение об обусловленности преобладания данной негативной тенденции особенностями российского совокупного капитала, детерминированными процессом его возникновения в результате прехождения советской формы социалистической экономики. Вышеназванное положение обосновано тем, что сужение воспроизводства совокупного работника России происходит как вследствие преобладания производства абсолютной прибавочной стоимости, так и по причине критически низкого уровня вложения прибавочного продукта в развитие материального производства. Данные обстоятельства обусловлены возникновением российского капитала в процессе и за счет прехождения государственной собственности в общественных масштабах, что обеспечило быстрый рост совокупного капитала без необходимости капитализации прибыли. Дальнейшее воспроизводство российского капитала закрепило тенденцию низкого уровня капитализации прибыли вследствие того, что прибыль формируется в большей своей части за счет монопольно низких цен на природные ресурсы, рабочую силу, приватизируемую государственную собственность. Из-за этого производство и присвоение большей части прибыли не опосредствуется вложениями в материальное производство, что противостоит развитию нормальной потребности капитала в капитализации прибыли.

Получив в «наследство» от советской экономики масштабные производительные силы при высоком уровне износа средств труда, российский капитал потерял почти половину промышленного потенциала, что привело к сокращению численности индустриальных рабочих. Развитию совокупного работника России противостоит ухудшение его физического состояния и движение демографических процессов, не обеспечивающих даже простое воспроизводство совокупной рабочей силы. Противоречие демографической структуры совокупного работника и масштабов, состава совокупных средств производства разрешается дефицитом рабочей силы при наличии масштабной безработицы, повышением среднего возраста работников, массовой трудовой миграцией.

В России происходит обострение противоречия профессиональной и квалификационной структур совокупного работника и структуры средств труда, что выражается в увеличении дефицита квалифицированных работников большинства профессий. С одной стороны, данное состояние препятствует развитию экономики, с другой стороны, создает потребность во внедрении трудосбере-

гающих технологий и является предпосылкой увеличения доходов работников дефицитных профессий и уровней квалификации.

Разрешение противоречия отраслевой структуры совокупного работника и отраслевой структуры средств производства в прогрессивном направлении потребует не только кратного роста инвестиций в постоянный капитал, но и заблаговременной подготовки кадров. В диссертации обоснована необходимость реиндустриализации экономики России как основы расширенного воспроизводства совокупного работника.

Преобладание стихийности в размещении средств производства в России последние два десятилетия является расширенным воспроизводством моментов стихийности размещения производительных сил, имевших место в советской экономике, обусловленных неадекватно коротким горизонтом планирования и реализацией некоренных групповых интересов. Данный момент превратился ныне в господствующий из-за реализации краткосрочных интересов максимизации текущей прибыли в ущерб долгосрочным интересам совокупного капитала. Разрешение противоречия структуры совокупного работника России и региональной структуры средств производства в прогрессивном направлении возможно лишь при ведении долгосрочной экономической политики.

Исследование в диссертации квалификационной, профессиональной, отраслевой, региональной структур совокупного российского работника выявило обострение их противоречия тенденции развития совокупного работника России и потребностям движения совокупного капитала, что позволило определить предпосылки разрешения этого противоречия в прогрессивном направлении вследствие возрастания потребности общественного капитала в расширенном воспроизводстве рабочей силы. Такими предпосылками являются нарастающий дефицит рабочей силы и усиление осознания необходимости подчинения движения индивидуальных капиталов стратегическим целям совокупного капитала посредством развития целостного государственного регулирования.

В нашей стране противоречие расширенного воспроизводства совокупного работника и тенденции к уменьшению распределяемых ему ресурсов воспроизводства его рабочей силы разрешается в сфере распределения в пользу последней тенденции, о чем свидетельствуют произведенный в диссертации анализ соотношения прибавочной стоимости со стоимостью рабочей силы. Вычисления, проведенные в диссертации на основе информации о системе национальных счетов, численности занятых и средних заработных платах по видам экономической деятельности, позволили дать соответствующую оценку данного параметра: из 8 часов рабочего времени работник материального производства ра-

ботает «на себя» 1,45 часа, на собственников капиталов и государство – 6,55 часа. Причиной обострения противоречия движения стоимости рабочей силы и величины заработной платы является то, что совокупный российский капитал воспроизводится преимущественно не на базе относительной и добавочной прибавочной стоимости, а на основе получения абсолютной прибавочной стоимости. Особенностью воспроизводства совокупного работника России стал неадекватный современному капитализму высокий уровень социальной дифференциации. В диссертации выдвинуто положение о том, что увеличение социальной дифференциации следует отнести к ухудшению условий самовозрастания совокупного капитала.

Противоречие расширенного воспроизводства совокупного работника России и тенденции к снижению заработной платы по отношению к денежному содержанию стоимости рабочей силы разрешается по линии регресса вследствие преобладания монополии работодателя в сфере приобретения рабочей силы, усиленной процессом инфляции. Последствия прехождения монополии работников в советской экономике в форме подчинения деятельности профсоюзов косвенным интересам работодателя лишь начинает преодолеваться в современной России посредством активизации ряда профсоюзных организаций.

Специфическим условием регрессивной тенденции в сфере потребления работников стал накопленный в советский период потенциал общественных фондов потребления в форме жилого фонда, лечебных, образовательных, культурных учреждений, использование которого дало возможность воспроизводства большинства работников в течение десятка лет на уровне выше уровня физического выживания без полноценных вложений средств в данную сферу. Это, в свою очередь, обусловило снижение требовательности работников к росту реальной заработной платы. Износ вышеназванного потенциала обостряет противоречие воспроизводства совокупного работника России, усиливая необходимость доведения величины заработной платы до стоимости рабочей силы.

Критериальное значение в современном обществе приобрело производство и потребление свободного времени как условия развития работников. Противоречие производства свободного времени общества и абсолютного свободного времени в нашей стране разрешается в направлении производства свободного времени для членов общества, обладающих значительным материальным достатком при уменьшении свободного времени, используемого для развития непосредственных производителей.

Регрессивное разрешение противоречия воспроизводства совокупного работника России обостряет противоречие совокупного российского капитала,

что создает предпосылки его прогрессивного разрешения как основания перехода к расширенному воспроизводству совокупного работника.

В диссертации разработано положение о том, что разрешение *противоречия воспроизводства совокупного работника как единства тенденции его развития и тенденции ухудшения состояния совокупного работника* по линии прогресса производительных сил является процессом, соответствующим закону движения совокупного работника как объективному основанию развития российской экономики.

В результате проведенного исследования противоречия воспроизводства совокупного работника современной России выдвинуто положение о том, что происходящее его обострение стимулирует осознание объективной необходимости развития целостного государственного регулирования экономики России как формы разрешения противоречия совокупного капитала и индивидуальных капиталов по линии продвижения стратегических задач самовозрастания совокупного капитала на базе развития производительных сил страны.

В условиях государственно-монополистической стадии движения капиталистической экономики разрешение общественных противоречий опосредствуется государством как объектом и субъектом движения экономики в форме государственного регулирования. С другой стороны, государственное регулирование как определенная форма производственных отношений становится преобразующей силой тогда, когда оно является сознательной формой создания условий разрешения противоречия производительных сил и производственных отношений. Когда государственное регулирование не адекватно уровню технологически обусловленного обобществления, экономическое развитие проходит в хронически кризисной форме. Постольку, поскольку государственное регулирование способствует прогрессивному разрешению противоречия воспроизводства совокупного работника, становится конкретным, деятельным, противоречивым выявлением сущности совокупного работника – его общественного характера, государственное регулирование стимулирует все общественное воспроизводство капитала. Тем самым в государственном регулировании как в сознательном выражении общественного характера производства реализуется конкретная всеобщность совокупного работника.

В третьей главе диссертационного исследования «Государственное регулирование воспроизводства совокупного работника» показана необходимость создания долгосрочной единой программы развития страны, предложены принципы ее создания, основные действия, необходимые для ее выполнения, критерии успешности ее реализации.

Целостная программа развития страны есть единство субъективного и объективного, идеальное выражение движения действительности. Действительность, как известно, есть выявление сущности. Сущностью современного общества является общественный характер его производства. Эта сущность, познанная в своем движении, стремится к выражению в идеальной форме – программе развития страны. Если программа создается как идея, являющаяся понятием, адекватным объективному движению общества, то в ней как в понятии, в снятом виде будет находиться разрешение противоречия этого движения. Действительной, а значит, действенной, будет лишь та программа, которая в целостной, органической форме, предусмотрит соответствующие действительному движению общества разрешение его противоречий, ведущее к расширенному воспроизводству его сущности. В программе может не звучать слово «противоречие», но научно обоснованная программа содержит такие цели, достижение которых означает прогрессивное разрешение противоречий общества.

Постановка истинной социальной цели обуславливает процесс разрешения противоречия в искомом направлении, делает социальное развитие эффективным, позволяет минимизировать ущерб, наносимый обществу и природе. Даже если цель не достигнута полностью, движение по направлению к ней уже способно обеспечить развитие.

В практике регулирования экономики России формирование и осуществление программ получило широкое распространение. Однако практически все они носят фрагментарный (отраслевой, проблемный, региональный, краткосрочный) характер. В нашей стране пока не создана единая программа ее развития, рассчитанная на долгосрочную, не менее 15 лет, перспективу. Отсутствует даже среднесрочная программа развития страны.

Так как экономика и общество есть единое органическое целое, эффективно направлять его можно лишь на основе единой программы развития. В диссертации выдвинуто и обоснованно положение о долгосрочности программы развития России, так как период ее действия должен охватывать цикл подготовки кадров, обновления основных технологий, внедрения крупных социальных инвестиций. Для того, чтобы программа развития России была научно обоснована, она должна опираться на прогноз научно-технического прогресса и стратегию развития России на период не менее 25 лет.

Так как на продолжительность жизни оказывают влияние все основные негативные и позитивные социальные (в том числе и экономические) факторы, и вместе с тем ее увеличение является коренным интересом любого человека, рост продолжительности жизни следует признать одним из количественных

критериев социального развития. Исходя из стратегической целевой установки на увеличение продолжительности жизни, необходимо развернуть «дерево целей» социального программирования. Такая тактика программирования будет целостной, так как она исходит из единой цели, объективно взаимосвязанной со всеми социальными процессами.

В 2008 г. Правительство РФ сделало важный шаг в направлении формирования системы долгосрочного программирования развития страны. По указанию Президента РФ была разработана и утверждена распоряжением Правительства РФ № 1662-р от 17 ноября 2008 г. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (в дальнейшем изложении – Концепция).¹

Проведенный в диссертации анализ Концепции лишь подтверждает необходимость скорейшей разработки на ее основе единой программы развития страны. Если Концепция как совокупность целей и принципов движения не обязана содержать указание на этапы, средства и методы достижения целей, то программа развития России должна стать конкретно всеобщим выражением движения органичного социального целого, предусматривающего разрешение противоречий воспроизводства совокупного капитала и совокупного работника.

Государственное регулирование воспроизводства совокупного работника может быть действенным лишь при условии его интеграции в систему государственного регулирования развития страны в целом. Следовательно, государственное регулирование воспроизводства совокупного работника должно базироваться на соответствующих разделах, включенных в единую программу развития России.

В диссертационном исследовании на основе изложенных принципов предложены конкретные принципы и параметры программы развития страны, в том числе достижения величиной заработной платы уровня денежного выражения стоимости рабочей силы, других условий воспроизводства совокупного работника России, улучшения его демографической, профессиональной, квалификационной, отраслевой, региональной структуры во взаимосвязи с изменением структуры материального производства.

Совокупность задач по обновлению основного капитала ввиду их существенности и способности детерминировать развитие всего общества должна составить основу программы развития страны, обеспечивающую кратный рост производительности труда. Так как в настоящее время в России амортизацион-

¹ Сайт Правительства Российской Федерации. URL: <http://government.consultant.ru/page.aspx?986081> (дата обращения: 08.12.2012).

ные отчисления, призванные обеспечивать простое воспроизводство средств труда, данную функцию выполняют лишь частично и эпизодически, программной целью следует сделать введение *государственного регулирования использования амортизационных отчислений*.

В программе развития страны должна быть поставлена задача сокращения продолжительности рабочей недели в материальном производстве до 30 – 35 часов, что станет мощным стимулом внедрения трудосберегающих технологий и роста общественной производительности труда.

По мере того, как происходят концентрация и централизация капитала, государство вынуждено все в большей степени координировать экономический процесс в форме создания и использования бюджета, реализации экологических, научно-технических и социальных программ, исходящих не из задач расширенного воспроизводства совокупного капитала как такового, а непосредственно вытекающих из потребностей развития общества в целом. Изменение парадигмы целеполагания основывается на применении потребительностоимостных критериев эффективности государственного регулирования и управления. Наиболее разработано применение потребительностоимостного критерия эффективности и прогрессивности производства и потребления в отношении внедрения новых технологий¹. В раздел программы развития России, посвященный обновлению основного капитала, следует включить для государственной поддержки те технологии, которые обеспечивают наибольшее превышение экономии труда (времени) у потребителя над затратами на производство продукта.

В разделе, посвященном сохранению жизни и здоровья, в качестве критерия следует определить превышение экономии времени, полученной за счет сокращения времени протекания заболеваний над затратами труда по лечению работников.

Так как следствием приобретения, повышения квалификации, переквалификации работников становится повышение производительности их труда и, соответственно, экономия труда, критерием отбора образовательных программных мероприятий может стать наличие наибольшей разницы между данной экономией и затратами труда на ее получение.

Основополагающим инструментом воздействия государства на экономику и общество является государственный (муниципальный) заказ, который должен использоваться как инструмент достижения общественных целей посредст-

¹ Ельмеев В. Я. Воспроизводство общества и человека. М.: Мысль, 1988.

вом стоимостных форм. Ряд исследователей обоснованно относят государственный заказ к методам прямого государственного воздействия¹.

Даже самая прогрессивная научно обоснованная программа развития страны останется не востребуемым документом без ее продвижения наиболее заинтересованными общественными силами. В той мере, в какой в программе будет задано прогрессивное разрешение противоречия совокупного капитала на основе приоритетного развития передового отечественного производства, в той мере программа получит содействие прогрессивной части российских капиталистов. В той мере, в какой в программе будет задано прогрессивное разрешение противоречия воспроизводства совокупного работника, в той мере она получит содействие со стороны российских работников.

В условиях капиталистического производства на его монополистической стадии влиянию монополии может эффективно противостоять лишь иная монополия. Следовательно, работники также вынуждены создавать свою монополию, то есть организацию, обязанную проводить интересы работников, заключающиеся в расширенном воспроизводстве работников. В основе интересов работников находится интерес в получении материального ресурса не только для воспроизводства рабочей силы, но для развития человека в целом. Процесс разрешения противоречия воспроизводства работников обуславливает необходимость самоорганизации работников. Организацией, призванной реализовывать интересы работников, является их профессиональное объединение – конкретно всеобщая форма действительного совокупного работника.

Профессиональные объединения, называемые, как правило, союзами, стали неизбежным продуктом движения капитала и его оппонентом. Рынок труда с появлением влиятельных профсоюзов становится более развитым, цена рабочей силы получает возможность колебаться вокруг ее стоимости, тогда как при наличии односторонности – монополии капитала, цена рабочей силы будет ниже ее стоимости. Настоящие профессиональные союзы, действующие в интересах своих членов, то есть профсоюзы действительные, противодействуя занижению цены рабочей силы при сохранении и даже увеличении занятости, при сохранении и уменьшении продолжительности рабочего дня, содействуют расширенному воспроизводству работников как условию расширенного воспроизводства капитала.

Автором диссертации разработана модель зависимости величины реальной заработной платы от доли работников, состоящих в действительных проф-

¹ Лукьянченко Н.И., Шавкунова И.С. Модернизация отраслевой структуры национальной экономики: теоретический аспект. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2004. С. 185.

союзах, в общем количестве работников. Принципы модели отражены на рисунке 1.

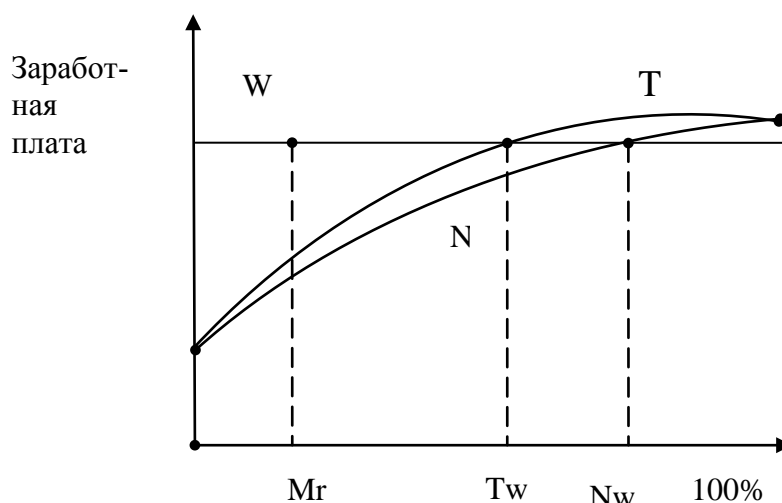


Рисунок 1 – Зависимость величины реальной заработной платы от доли работников, состоящих в действительных профсоюзах, в общем количестве работников

По оси абсцисс отложены значения доли численности работников, состоящих в действительных профсоюзах, в численности всех работников (в %); M_r – доля численности работников, состоящих в действительных профсоюзах в современной России, в численности всех работников;

T_w – доля численности работников, состоящих в действительных профсоюзах, необходимая для обеспечения достижения заработной платой членов профсоюза денежного выражения стоимости рабочей силы;

N_w – доля работников, состоящих в действительных профсоюзах, необходимая для обеспечения достижения величиной заработной платы работников, не состоящих членами профсоюзов, денежного выражения стоимости рабочей силы;

W – денежное выражение стоимости рабочей силы;

T – кривая заработной платы работников, состоящих в профсоюзах;

N – кривая заработной платы работников, не состоящих в профсоюзах.

Данная модель построена на следующих предпосылках:

1. Заработная плата работников в России пока значительно меньше денежного выражения стоимости рабочей силы.
2. Доля численности членов действительных профсоюзов в численности всех работников России пока значительно меньше необходимой для достижения денежного выражения стоимости рабочей силы.
3. Заработная плата работников предприятия, на которых действуют действительные профсоюзы, больше, чем заработная плата иных работников.

4. Достижение заработной платой денежного выражения стоимости рабочей силы требует значительной доли численности работников, состоящих в действительных профсоюзах, в численности всех работников.
5. Увеличение доли численности работников, состоящих в действительных профсоюзах, в численности всех работников, положительно сказывается на заработной плате иных работников.
6. Заработная плата может превысить денежное выражение стоимости рабочей силы.
7. Денежное выражение стоимости рабочей силы неизменно.

Очевидно, что значения T и N совпадают в точках 100% и 0%. Примечательно, что при малом охвате работников профсоюзами разница заработной платы работников, работающих на предприятиях, на которых действуют профсоюзы, и заработной платы иных работников незначительна. При росте вовлеченности в действия профсоюзов данная разница будет возрастать как результат активности профсоюзов. Дальнейшее увеличение охвата профсоюзной деятельностью приведет к сокращению данной разницы вследствие возрастания влияния профсоюзных объединений на государственную политику, усиливающего тенденцию реализации интересов работников независимо от их вовлеченности в профсоюзную деятельность. Превышение заработной платой стоимости рабочей силы возможно лишь в кратковременных периодах, усиливая тем самым стимул к замещению живого труда овеществленным, обуславливая тем самым тенденцию к снижению занятости, которое окажет отрицательное влияние на заработную плату.

Если величина заработной платы равна стоимости рабочей силы, то ее влияние на занятость отсутствует. Если величина заработной платы превышает стоимость рабочей силы, занятость может снизиться из-за того, что капитал теряет часть прибавочной стоимости и, тем самым, часть инвестиционного ресурса, необходимого для создания новых рабочих мест. Данная ситуация подобна тенденции, описанной в неоклассической теории занятости, подвергнутой обоснованной критике Дж. М. Кейнсом.¹ Но в данной ситуации причины тренда – не «добровольный отказ от работы» вследствие падения реальной заработной платы, а падение инвестиционной активности либо направление ее на внедрение трудосберегающих технологий.

Наиболее актуально рассмотрение ситуации, когда заработная плата ниже стоимости рабочей силы, так как она, к сожалению, характерна для нашей стра-

¹ См.: Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег. Серия: Классики экономической науки – XX век. Издательство: Гелиос АРВ, 2002. С. 6.

ны. Рост реальной заработной платы обуславливает расширенное воспроизводство работников, стимулирует рост производительности труда, и, следовательно, обосновывает увеличение прибавочной стоимости, которая, при условии выполнения капиталом своей миссии развития производительных сил, приводит к уменьшению безработицы. В России эта позитивная тенденция пока не стала ведущей из-за того, что профсоюзы еще не вполне развернули свою активность и вследствие недостаточной направленности государственного регулирования на расширенное воспроизводство совокупного работника. Проведенное в диссертации исследование привело к выдвижению новой модели взаимосвязи заработной платы и занятости, в которой зарплата и занятость растут до точки достижения заработной платой величины денежного содержания стоимости рабочей силы, после достижения которой занятость начинает уменьшаться.

Соотношение заработной платы и динамики занятости отражено на рисунке 2, на котором:

E – уровень занятости;

S – величина заработной платы;

W – денежное выражение стоимости рабочей силы;

E_s – кривая уровня занятости.

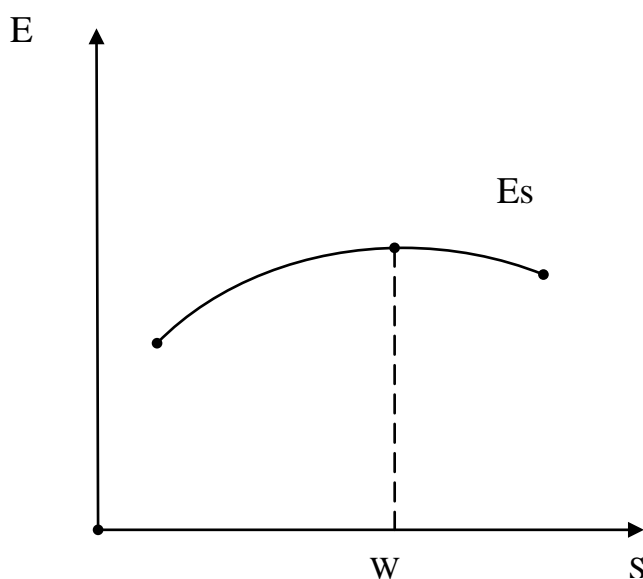


Рисунок 2 – Соотношение заработной платы и динамики занятости

В России имеются общероссийские объединения профсоюзов. Но многочисленность членов профсоюзов пока слабо сказывается на критериальном результате их деятельности — на уровне заработной платы российских работников. Почасовая зарплата рабочих в промышленности России в 15 раз меньше, чем зарплата рабочих в США, при том, что выработка меньше в 5 раз. В переводе на доллары США на 1 доллар заработной платы российский рабочий производит

продукции на 4,6 доллара, тогда как рабочий в США — всего лишь 1,7 доллара¹.

Подобно тому, как низкий уровень капитализации прибыли свидетельствует о том, что российский капитал не вполне выполняет историческую миссию капитала, заработная плата, заниженная в несколько раз по отношению к денежному выражению стоимости рабочей силы, говорит о том, что большинство российских профсоюзов не вполне выполняют свою миссию, тогда как современное производство может развиваться только при условии полноценного воспроизводства рабочей силы как основы развития работника.

Закон стоимости рабочей силы – рабочая сила обменивается на средства ее воспроизводства по стоимости – пробивает себе дорогу не только посредством приближения зарплаты к стоимости в результате растущего дефицита квалифицированной рабочей силы, но и в результате постепенной активизации профсоюзного движения в России². Действующие профессиональные союзы вовлечены во все существенные производственные процессы – в организацию труда и производства в целом, в регулирование оплаты и условий труда, в воспроизводство работника. Следовательно, работники, участвующие в деятельности профессионального союза, в определенной мере задействованы в управлении производством, воплощая тем самым возникающий момент развития работника как цели производства.

Практической правовой формой обеспечения условий расширенного воспроизводства работников является коллективный договор, заключаемый между представительным органом трудового коллектива и работодателем. Коллективный договор возникает как результат разрешения противоречия продавца – совокупного работника предприятия, и покупателей товара рабочая сила и является развитой, особенной формой сделки купли-продажи рабочей силы. Учитывая многократное отставание в России цены рабочей силы от ее стоимости и систематическое недовоспроизводство работников, профессиональным союзам предстоит провести огромную организационную работу по заключению прогрессивных коллективных договоров. Это неизбежно будет приводить к совершенствованию структуры и динамики развития российского капитала, стимулируемого повышающейся заработной платой к увеличению производительности труда, а значит, к технологическому обновлению российской экономики.

¹ Лапшин В.Ю. Функционирование и развитие рынка труда в современных условиях России: проблемы девиации: монография. Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2006. С. 208.

² См.: Золотов А.В. Развитие профсоюзного движения России: Монография. Нижний Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2011.

Организации работников с целью обеспечения расширенного их воспроизводства взаимодействуют с органами власти. Действенной формой данного взаимодействия могут служить трехсторонние комиссии федерального, отраслевого, регионального, муниципального уровня, сторонами которых являются орган власти, представители профессиональных союзов, сообществ работодателей.

Решения трехсторонних комиссий, принимаемые на основании принципа единогласия, становятся, по сути, формой сознательного содействия разрешению противоречий воспроизводства совокупного работника и совокупного капитала. Действующие трехсторонние соглашения становятся действительной конкретно всеобщей формой сделки купли-продажи совокупной рабочей силы как развитой формы основного отношения – купли-продажи рабочей силы.

Профессиональные союзы, действующие в интересах расширенного воспроизводства работников, являются естественным союзником государства, нацеленного на действительное расширенное воспроизводство капитала.

Для усиления позитивной тенденции воспроизводства работника требуется исправление и доработка трудового законодательства. Учитывая особую важность коллективных договоров и трехсторонних соглашений, эффективным будет введение нормы, согласно которой любая из сторон не может уклониться от заключения коллективного договора и трехстороннего соглашения.

По мере того, как сами работники будут организовываться в процессе продвижения своих интересов, будут достигать успеха конструктивные программы правительства, а значит, цивилизованнее и современнее станут собственники капитала. Государство, реализующее стратегию расширенного воспроизводства, опираясь на активные профсоюзы, заинтересованные в развитии производства, получает реальную возможность обеспечить позитивное движение общества.

Современное государство призвано защищать не только интересы национального капитала, но и интересы работников, в том числе объединенных в свои организации. В условиях нарастания общемировых интеграционных процессов, экспансии транснационального капитала соединение усилий государства с активностью профсоюзов, с действиями прогрессивной части отечественного капитала в процессе сознательного разрешения их противоречий способно обеспечить расширенное воспроизводство совокупного работника и национального капитала в их конкретно всеобщих формах на основе динамичного расширяющегося общественного воспроизводства.

В *заключении* диссертации подытожено, что в диссертации впервые представлено целостное теоретическое понятие внутреннего самодвижения содержания процесса воспроизводства совокупного работника современной России через раскрытие системы его противоречий и тенденций развития. Раскрытие сущности и содержания понятия совокупного работника воплотилось в логически выстроенной последовательности разработанных автором на основе диалектического метода теоретических положений (начиная с абстрактно всеобщего понятия совокупного работника, через развертывание системы противоречий совокупного работника современной России, к конкретно всеобщим действительным его формам), совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение автора диссертации, которое стало возможным благодаря творческой обстановке на кафедре экономической теории экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, сочетающейся с требовательностью и принципиальностью ученых кафедры, в особенности научного консультанта – Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора экономических наук, профессора Смирнова Игоря Константиновича.

Диссертация обладает внутренним единством, созданным в процессе всего исследования осознанием формы самодвижения понятия совокупного работника от простой, абстрактно всеобщей формы как его наличного бытия, через выявление сущности особенного – совокупного работника капиталистического воспроизводства, развернувшейся в противоречие, и, далее, в закон совокупного работника; к единичному – к воспроизводству совокупного работника современной России, содержащему в себе в снятом виде результат прехождения советской формы совокупного работника.

Принципиальным в диссертации стало обоснование в процессе разворачивания понятия совокупного работника того, что его цель как объективность понятия, взятая в воспроизводстве совокупного работника и как средство, становится целью, противоречащей самоцели расширения капитала. Данная цель, выраженная в единой программе развития России, приобретает характеристику конкретно всеобщего. Совокупный работник современной России, осуществляющий программу развития нашей страны, становится действительным совокупным работником, конкретная всеобщность которого воплощается в ставшем, деятельном, соответствующим своей сущности, а значит, действительном движении профессиональных объединений работников. Истинность раскрытого движения понятия совокупного работника состоит в соответствии исследованного понятия своему развивающемуся объекту – совокупному работнику современ-

менной России – главной производительной силе нашего общества, воссоздающей производство как результат собственного развития.

Таким образом, диссертационное исследование стало формой решения имеющей важное, приоритетное социально-экономическое, хозяйственное значение *научной проблемы* расширенного воспроизводства совокупного работника современной России на основе разработанной автором концепции расширенного воспроизводства совокупного работника современной России как основы развития производства в результате прогрессивного разрешения его противоречий.

Публикации по теме диссертации

Монографии:

1. Мазур О.А. Развитие работников современной России. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та. 2009. 222 с. (14 п.л.)
2. Долятовский В.А., Рябченко Т.Н., Мазур О.А. Конкурентоустойчивость и технология управления развитием вуза на рынке образовательных услуг. Ростов-на-Дону – Невинномысск: РГЭУ «РИНХ» – НИЭУП, 2006. 242 с. (14 п.л., из них Мазур О.А – 0,7 п.л.)
3. Долятовский В.А., Мазур О.А., Кузнецова И.В., Сакиев Э.А., Рябченко Т.Н. Стратегическое планирование деятельности вуза на рынке образовательных услуг. Ростов-на-Дону – Невинномысск: СКНЦ ВШ – РГЭУ «РИНХ» – НИЭУП, 2005. 235 с. (13,5 п.л., из них Мазур О.А. – 0,9 п.л.)
4. Долятовский В.А., Мазур О.А., Мелешко Е.Н. Измерение и управление качеством подготовки специалистов с высшим образованием. Ростов-на-Дону – Невинномысск: СКНЦ ВШ – РГЭУ «РИНХ» – НИЭУП, 2003. 247 с. (14 п.л., из них Мазур О.А. – 1,1 п.л.)

Статьи в журналах из сформированного и опубликованного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ Перечня ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

5. Мазур О.А. Государственное регулирование экономики как средство разрешения противоречия совокупного капитала и индивидуальных капиталов // Проблемы современной экономики. 2012. № 3. С. 69 – 72. (0,5 п.л.)
6. Мазур О.А. Понятие совокупного работника // Проблемы современной экономики. 2012. № 2. С. 72 – 76. (0,5 п.л.)
7. Мазур О.А. Реиндустриализация российской экономики как условие расширенного воспроизводства совокупного работника // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. № 1. С. 14 – 20. (0,6 п.л.)
8. Мазур О.А. Государственное регулирование воспроизводства работника в условиях модернизации экономики России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5. Экономика. 2010. Вып. 3. С. 42 – 46. (0,5 п.л.)

9. Мазур О.А. Развитие инструментов обновления основного капитала как условие модернизации российской экономики // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2010. № 6. С. 16 – 21. (0,6 п.л.)
 10. Мазур О.А. Основная цель и критерий успешности модернизации России // Экономические науки. 2009. № 12. С. 119 – 122. (0,5 п.л.)
 11. Мазур О.А. Критерий современности производительных сил // Вестник ИНЖЭКОНа: серия «Экономика». 2010. Вып. 1. С. 355 – 357. (0,4 п.л.)
 12. Мазур О.А. Преодоление бедности работников как условие расширенного воспроизводства капитала // Экономические науки. 2010. № 1. С. 47-50. (0,5 п.л.)
 13. Мазур О.А. Способы производства в современном мире // Вестник ИНЖЭКОНа: серия «Экономика». 2010. Вып. 2. С. 394 – 396. (0,4 п.л.)
 14. Мазур О.А. Производство абсолютного свободного времени как атрибут современной экономики // Вестник ИНЖЭКОНа: серия «Экономика». 2010. Вып. 3. С. 390 – 393. (0,4 п.л.)
 15. Мазур О.А. Государственное регулирование самоуправления работников // Вестник ИНЖЭКОНа: серия «Экономика». 2010. Вып. 5. С. 368 – 370. (0,4 п.л.)
- Статьи в журналах и в сборниках научных трудов:*
16. Мазур О.А. Развитие человека как момент современного российского производства // Сборник научных трудов. Выпуск 3. Ставрополь: Ставропольский государственный технический университет, 1999. С. 38 – 41. (0,1 п.л.)
 17. Мазур О.А. Содержание социальной направленности социалистического производства и некоторые проблемы ее реализации // Проблемы планового управления социально-экономическим развитием советского общества / Под ред. Н.А. Моисеенко. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1990. С. 68 – 75. (0,5 п.л.)
 18. Котелевская Н.И., Мазур О.А. Улучшение условий труда как средство разрешения противоречий экономических интересов // Вестник Ленинградского университета. Серия экономика. 1987. Деп. в ИНИОН № 32788 от 15.02.88. (0, 2 п.л., из них Мазур О.А. – 0,1 п.л.)
 19. Захарова Е.Ю., Мазур О.А. Человек в системе общественных отношений при социализме и капитализме // Вестник Ленинградского университета. Серия экономика. 1986. Выпуск 2. С. 125 – 127. (0,4 п.л., из них Мазур О.А. – 0,2 п.л.)

Материалы апробации:

20. Мазур О.А. Предложения в долгосрочную концепцию социально-экономического развития России до 2020 года. Невинномысск: Изд-во НИЭУП, 2008. 203 с. (13,5 п.л.)

Ценность научных работ соискателя апробирована посредством представления их результатов на международном научном конгрессе и 18 научных конференциях, в том числе в 8 международных и 3 российских, что отражено в соответствующих публикациях.

Всего автором опубликована 41 научная работа общим объемом 40,1 п. л. Совокупность данных научных работ обеспечивает *полноту изложения материалов диссертации* и подтверждает его *личное участие* в получении результатов, изложенных в диссертации.