

УТВЕРЖДАЮ

Директор Института философии СПбГУ


Н.В. Кузнецов

« 07 » марта 2024

М.П.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

кафедры философской антропологии Института философии
Санкт-Петербургского государственного университета

По итогам рассмотрения и обсуждения диссертации Львова Александра Александровича, представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по теме «Философская природа мировоззрения: антропологический подход» по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры и выполненной в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» в 2024 году, а также представленных соискателем научных публикаций, в которых излагаются основные научные результаты диссертации, приняты следующие решения, замечания и рекомендации.

Диссертационное исследование выполнено на актуальную тему, имеет важное теоретическое значение, направлено на содержательный анализ метакультурного концепта «мировоззрение», позволяющего в свою очередь обосновать положение о том, что мировоззрение есть адаптация человека к миру в рамках культурной эволюции. В работе А.А. Львова исследуются проблемы культурного солипсизма, принципов типологии мировоззрения, истории понятия «мировоззрение» (в том числе и в контексте русской философии), а также подробно обосновывается положение о том, что мировоззрение выступает культурной адаптацией человека к большой истории.

Актуальность темы обусловлена тем, что в современной гуманитарной науке практически отсутствуют исследования, посвященные обсуждению собственно философской природы мировоззрения, в котором были бы прояснены смыслы, присущие мировоззрению как фундаментальному понятию, обоснована или опровергнута сугубо новоевропейская сущность концепта мировоззрение (некритически принимающаяся большинством современных исследователей), обозначены границы его применимости, наконец, проанализировано отношение мировоззрения к миру как его истоку. Исследование А.А. Львова позволяет выявить присущие мировоззрению как концепту особенности узуса, продемонстрировать археологию мировоззрения как мета-, или надкультурного концепта, обладающими трансгрессивными характеристическими свойствами для описания концептуального схватывания мира, а также предложить критический взгляд на связь самого концепта мировоззрение с его синонимами (прежде всего, идеологией и картиной мира), показав области совпадения их друг с другом и определив точки их расхождения.

Новизна проведенного диссертационного исследования заключается, во-первых, в определении нового вида солипсизма (культурного солипсизм); во-вторых,

в обосновании понятия «метакультурный концепт», или метаконцепт, который трактуется как смыслообразующая надкультурная трансгрессия концептов; в-третьих, в том, что изучение метаконцептов позволяет содержательно проанализировать порядок диалога культур в рамках семиосферы, а также стать важным путем к преодолению культурного солипсизма и обоснованию универсальности человеческого мышления; в-четвертых, в том, что сущностным ядром проблемы культурного солипсизма является выяснение философской природы мировоззрения как способа схватывания мира средствами конкретной культуры; в-пятых, в обосновании плодотворности лингво-концептуального подхода к изучению мировоззрения как метаконцепта; в-шестых, в выявлении структурных элементов концепта «мировоззрение», с помощью которых обнаруживается неноевропейская форма концепта «мировоззрение» (*αἰρεσις* в древнегреческой философской традиции); в-седьмых, в обосновании того, что мировоззренческая проблематика оказывается востребованной в ситуациях катастрофы, а значит, мировоззрение проявляется как культурная адаптация человека к большой истории; в-восьмых, в обосновании философско-антропологического характера историко-философских поисков.

Методологический подход к исследованию представляется продуктивным. А.А. Львов использовал разнообразные методы работы (метод лингво-концептуального анализа, генеалогический метод, компаративный (сравнительный) метод, гипотетико-дедуктивный метод), которые позволили ему представить качественное междисциплинарное исследование и не только раскрыть концептуальную сторону проблемы, но также проанализировать авторские подходы к исследованию мировоззрения в историко-философской перспективе. Выводы и предложения автора дают общее представление о востребованности для современных общественных и гуманитарных наук такого концепта, как мировоззрение.

Структура работы логична, материал излагается ясно и последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом подходе автора к анализируемой проблематике. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне с использованием широкой базы источников, в том числе литературы на иностранных языках, ее характеризует авторский стиль изложения, логичность и последовательность суждений и выводов. Тема, заявленная в названии работы, раскрыта полностью и надлежащим образом. В ходе обсуждения работы сотрудниками кафедры были отмечены ясность изложения, дающая основания говорить о формировании авторского языка; хорошая аргументация автора; опора на материал лингвистики; отличная и ёмкая апробация текста; большое и разнообразное количество публикаций автора; разрешение поставленных в исследовании целей, задач и проблем.

При обсуждении диссертации на кафедре философской антропологии СПбГУ А.А. Львову было рекомендовано обратить внимание на обоснование актуальности его исследования, говорить не только о формальном, эпистемологическом или историческом ее характере, но также и о возможной ее злободневности (в частности, связи с СВО, ее последствиями и мировым современным кризисом), в выступлении более подробно и отчетливо соотнести феномены лиссабонского землетрясения и COVID-19, пояснить понятие «основного мифа» и обратить внимание на иные возможные его трактовки (помимо Вяч.Вс. Иванова и В.Н. Топорова), учесть при дальнейшей разработке темы следующие источники: Бишихин В.В. Мир. (2 издания). – Томск, 1995; СПб., 2007; Сергеев К.А. Философия Канта // Кант И. Трактаты. – СПб., 1996; (Волошинов В.Н.) Бахтин М.М. Марксизм и философия языка. (Серия «Бахтин под маской»). – М., 1993; Бишихин В.В. Лес (hyle). – Спб. (2 издание) – 2011, 2024. Также А.А. Львову было рекомендовано более тщательно подходить к подготовке

наконец, проанализировано отношение мировоззрения к миру как его истоку. Исследование А.А. Львова позволяет выявить присущие мировоззрению как концепту особенности узуса, продемонстрировать археологию мировоззрения как мета-, или надкультурного концепта, обладающими трансгрессивными характеристическими свойствами для описания концептуального схватывания мира, а также предложить критический взгляд на связь самого концепта мировоззрения с его синонимами (прежде всего, идеологией и картиной мира), показав области совпадения их друг с другом и определив точки их расхождения

Новизна проведенного диссертационного исследования заключается, во-первых, в определении нового вида солипсизма (культурного солипсизм); во-вторых, в обосновании понятия «метакультурный концепт», или метаконцепт, который трактуется как смыслообразующая надкультурная трансгрессия концептов; в-третьих, в том, что изучение метаконцептов позволяет содержательно проанализировать порядок диалога культур в рамках семиосферы, а также стать важным путем к преодолению культурного солипсизма и обоснованию универсальности человеческого мышления; в-четвертых, в том, что сущностным ядром проблемы культурного солипсизма является выяснение философской природы мировоззрения как способа схватывания мира средствами конкретной культуры; в-пятых, в обосновании плодотворности лингво-концептуального подхода к изучению мировоззрения как метаконцепта; в-шестых, в выявлении структурных элементов концепта «мировоззрение», с помощью которых обнаруживается неноевропейская форма концепта «мировоззрение» (*αἵρεσις* в древнегреческой философской традиции); в-седьмых, в обосновании того, что мировоззренческая проблематика оказывается востребованной в ситуациях катастрофы, а значит, мировоззрение проявляется как культурная адаптация человека к большой истории; в-восьмых, в обосновании философско-антропологического характера историко-философских поисков.

Методологический подход к исследованию представляется продуктивным. А.А. Львов использовал разнообразные методы работы (метод лингво-концептуального анализа, генеалогический метод, компаративный (сравнительный) метод, гипотетико-дедуктивный метод), которые позволили ему представить качественное междисциплинарное исследование и не только раскрыть концептуальную сторону проблемы, но также проанализировать авторские подходы к исследованию мировоззрения в историко-философской перспективе. Выводы и предложения автора дают общее представление о востребованности для современных общественных и гуманитарных наук такого концепта, как мировоззрение.

Структура работа логична, материал излагается ясно и последовательно, а его содержание свидетельствует о творческом подходе автора к анализируемой проблематике. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне с использованием широкой базы источников, в том числе литературы на иностранных языках, ее характеризует авторский стиль изложения, логичность и последовательность суждений и выводов. Тема, заявленная в названии работы, раскрыта полностью и надлежащим образом. В ходе обсуждения работы сотрудниками кафедры были отмечены ясность изложения, дающая основания говорить о формировании авторского языка; хорошая аргументация автора; опора на материал лингвистики; отличная и ёмкая апробация текста; большое и разнообразное количество публикаций автора; разрешение поставленных в исследовании целей, задач и проблем.

При обсуждении диссертации на кафедре философской антропологии СПбГУ А.А. Львову было рекомендовано обратить внимание на обоснование актуальности его

рукописей исследований в связи с выявленными грамматическими, орфографическими, пунктуационными и стилистическими ошибками.

Поставленные дискуссионные вопросы и предложенные рекомендации не снижают в целом положительного впечатления от диссертации Львова Александра Александровича. Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования обусловлена научной новизной вводов и предложений, а выводы, полученные в результате исследования, позволяют обосновать тенденции по обращению к мировоззренческой проблематике, значимые не только для корпуса гуманитарных наук, но и во вновь складывающихся политических, идеологических, образовательных — прежде всего, связанных с университетской средой — процессах.

Нарушения со стороны Львова Александра Александровича п. 11 Приказа СПбГУ от «19» ноября 2021 г. №11181/1 и Приказа СПбГУ от 03.07.2023 № 9287/1 не выявлены.

Все основные выносимые на защиту научные материалы диссертации опубликованы в предложенных соискателем статьях.

Коллектив сотрудников философской антропологии Института философии Санкт-Петербургского государственного университета рекомендовал диссертацию Львова Александра Александровича по теме «Философская природа мировоззрения: антропологический подход» к защите на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры.

При проведении голосования коллектива сотрудников подразделения (протокол заседания № 43/5/9-02-1 от 04 марта 2024 года) в количестве 5 человек, участвовавших в заседании из 5 человек штатного состава:

Проголосовали «за»: 5,
«против»: 0,
«воздержались»: 0.

Подписал: заведующий кафедрой

(должность)

философской антропологии

(наименование структурного подразделения)

кандидат философских наук,

(ученая степень)

доцент

(ученое звание)



И.Ю. Ларионов

Расшифровка подписи, дата

