

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор Федерального бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный университет имени  
М.В.Ломоносова»



А.А. Федянин

«22» апреля 2024 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на диссертационную работу Исаенко Романа Андреевича «Обряд эвокации в древнеримских литературных и эпиграфических источниках», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.7. – Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки).

Диссертация Романа Андреевича Исаенко «Обряд эвокации в древнеримских литературных и эпиграфических источниках» представляет собой филологическое изучение римского обряда эвокации, являвшегося ритуалом, в ходе которого римляне пытались склонить богов-покровителей осаждаемого города на свою сторону, суля им пышное почитание в Риме и строительство новых храмов, если те поспособствуют успеху военного предприятия. В обряде из-за самой идеи умиловить божество выгодной сделкой отражается римский рационализм и прослеживается исконная черта римской религии — отсутствие четких границ между магистратом и жрецом, потому что ритуал осуществлялся при участии полководца.

Представленная работа состоит из введения, где рассматривается актуальность темы, степень ее разработанности, приводятся цели и задачи; девяти глав, первая из которых рассказывает об эвокации в контексте римской религии и об энциклопедических свидетельствах о ней, главы 2 — 8 посвящены описанию различных осад с эвокацией, 9-ая глава связывает немногочисленность свидетельств об эвокации в литературе и других памятниках с запретом на разглашение ритуала; а также заключения, где описана религиозная действительность эпохи Августа и приведены общие выводы.

Безусловно актуальная в духе науки о классической древности тема диссертации разрабатывалась еще в двух основополагающих трудах по римской религии: Георга Виссовы (*Religion und Kultus der Römer*, 1912) и Курта Латте (*Römische Religions geschichte*, 1960), которые вышли в разное время, дополняя друг друга, в *Handbuch-е* Ивана фон Мюллера. Также проводились специальные исследования эвокации — Всеволода Базанова (*Evocatio. Étude d'un Rituel Militaire Romain*, 1947) и Габриэллы Густафссон (*Evocatio Deorum. Historical and Mythical Interpretations of Ritualised Conquests in the Expansion of Ancient Rome*, 2000). Несмотря на живой интерес научного сообщества к теме, до сих пор без ответа остается вопрос о том, как сами римляне относились к эвокации, была ли она для них в действительности обрядом или неким неустановленным официально ритуалом. На этот неразрешенный вопрос и постарался ответить Р.А. Исаенко в своем труде. Важнейшая задача настоящей работы — это, по нашему мнению, попытка внести ясность в вопрос о том, как соотносятся между собой свидетельства римских историков и античных энциклопедистов при описании военной осады, так как это может пролить свет на характер исследуемого ритуала.

Неоспоримым достоинством работы является то, что автор рассматривает не только литературные источники, но и эпиграфические памятники, которые в той или иной степени могут быть связаны с

изучаемым обрядом. Р.А. Исаенко приводит собственные переводы из Макробия, Сервия, Плиния, Вергилия, Ливия, Валерия Максима, Овидия и др., которые часто бывают дополнены комментарием трудных мест. В работе представлены также авторские переводы из греческих авторов (Плутарха, Дионисия Галикарнасского, Геродота, Иоанна Зонара и др.).

В первой главе внимание уделяется греческому и сабинскому влиянию на формирование римской религии, описывается введение малоазийского культа Кибелы и установление Вакхических мистерий. Здесь автор рассматривает эвокацию как одну из форм заимствований чужих культов, подтверждая этот тезис аргументами разных исследователей. Однако несмотря на описания эвокации у Плиния Старшего, Плутарха, Макробия и Сервия, в античной исторической литературе не встречается единое и целостное описание ритуала. Во второй главе автор не связывает уход богов из Трои у Вергилия с римской эвокацией, доказывая, что это элемент сугубо греческой религии. В третьей главе разбирается осада этрусского города Вейи (396 г. до н.э.) и перенос Юноны в Рим (*Iuno Regina*). В этом событии в научной литературе часто видят эвокацию, однако Р.А. Исаенко убедительно показывает, что «свидетельства об осаде Вей не содержат ясных указаний на то, что культ Юноны Царицы был перенесен в Рим с помощью ритуала эвокации». Описанные в источниках события обнаруживают «типологические сходства с другими легендами о культовых изображениях богов, способствующих или препятствующих своему перемещению, легендами, не связанными с осадами городов, а поэтому описываемые в ней действия и слова не следует понимать как этапы исполнения какого-либо ритуала». В четвертой главе рассмотрена осада города Фалерии (394 г. до н.э.), после этого события в Рим был перенесен культ богини *Minerva Capta*. Автор демонстрирует, что данный акт вместе с переносом из Фалерий изображения Януса Четырехликого – скорее захват трофея, нежели обряд эвокации. Пятая глава посвящена

осаде Вольсиний, описание которой сохранилось только в средневековом источнике, и культу Вертумна, который, по мнению Виссова, был перенесен из этого города консулом Марком Фульвием Флакком в 264 г. до н. э., однако в диссертации высказывается вполне убедительное предположение, что Марк Фульвий Флакк не перенес культ этого божества с ритуалом эвокации, а лишь «обогатил уже существовавший к тому времени культ этого бога храмовыми сокровищами».

В шестой главе Р.А. Исаенко исследует формулы обрядов *evocatio* и *devotio*, по свидетельству Макробия, произнесенные Сципионом Эмилианом при осаде Карфагена, однако при изучении источников автор наглядно демонстрирует, что нельзя с уверенностью заключить, что шла речь именно об *evocatio* Юноны, верховной богини Карфагена. Седьмая глава посвящена разбору надписи, составленной от имени полководца Публия Сервилия, взявшего город Старая Исавра и исполнившего обет богу-покровителю. Автор, приводя весомые аргументы, показывает, что нет никаких оснований считать, что Сервилий совершил эвокацию, скорее он принес обет, чтобы при взятии города божество не препятствовало отведению реки. В восьмой главе рассматривается осада Иерусалима, однако и здесь автор приходит к выводу о том, что источники (Иосиф Флавий, Тацит, Евангелие от Марка) не сообщают ничего, что прямо бы указывало на римскую обрядовую практику. История об уходе Бога из Храма, которую передают Иосиф и Тацит, отражает скорее эсхатологические страхи, берущие свое начало в иудейской культуре.

Таким образом, автор показал, что обряда эвокации в том виде, как его описывают Плиний Старший, Сервий, Макробий и Плутарх, в реальности не существовало. Весьма убедительным нам кажется доказательство того, что эвокация не могла быть тайным обрядом.

Работа содержит малое количество опечаток и незначительные неточности, которые могут быть легко устранимы.

Стр. 5: «Нет оснований полагать, что во второй книге «Энеиде» обряд эвокации переносит под Трою Вергилий, как это считают Сервий и Макробий». На стр. 11 опущена скобка: «жителей Тарента пишет Ливий (27, 16, 7)». На стр. 20 лишние кавычки: ««Почему о божестве, которое всех более». Стр. 76: «несколько волисийских крепостей»; стр. 88: «первые свидетельства о существовании которой»; стр. 122: «Разве не из-за раздора, случившимся между нашими предками»; стр. 154: «в едином государстве, – государстве, желавшим оправиться».

На наш взгляд несколько противоречат друг другу, а потому требуют иной формулировки, цели, сформулированные на стр. 4 и стр. 26:

Стр. 4: «Цель исследования – дать ответ на обозначенный выше вопрос: почему историки древности, повествующие о взятии римлянами городов, избегают рассказывать о ритуале эвокации, если этот обряд известен древним энциклопедистам?»

Стр. 26: «Настоящая диссертация ставит своей целью рассмотреть осады, в ходе которых, по мнению прошлых ученых, мог быть исполнен обряд эвокации, соотнести события этих осад с теми сведениями, которые передают о ритуале Плиний Старший, Сервий, Макробий и Плутарх, и в результате поставить вопросы о том, заслуживают ли эти сведения доверия, и о том, как, когда и для чего они могли стать частью римской историко-культурной традиции, если покажется, что доверия они не заслуживают».

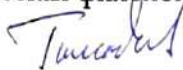
Некоторую непоследовательность находим при составлении автором библиографии. Примером тому могут служить две ссылки: «Wissowa G. Religion und Kultus der Römer. München: 1902» и «Latte K. Römische Religions geschichte. Munich: 1960». Как сообщалось выше труды Виссова и Латте изданы в одном и том же Handbuch-e, Handbuch der Klassischen Altertumswissenschaft (HdA), следовательно странно в одной ссылке называть Мюнхен по-английски, а в другой — по-немецки. При этом автор не учел, что есть второе переработанное издание Виссова 1912-ого года,

хотя мы допускаем, что в интересующих местах книга не претерпела значительных изменений или вовсе совпадает с первым изданием.

Сделанные нами замечания имеют исключительно рекомендательный характер и не ставят под сомнение научную ценность рецензируемой диссертации.

Диссертация Романа Андреевича Исаенко соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.7. – «Классическая, византийская и новогреческая филология (филологические науки)».

Отзыв подготовил




к.ф.н. И. Р. Гимадеев

Отзыв заслушан и утвержден на заседании кафедры классической филологии филологического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, протокол № 8 от 26 марта 2024 года.

Зав. кафедрой классической филологии

филологического факультета МГУ

д.ф.н. профессор



А.И. Солопов

Почтовый адрес: 119991, Москва, Ленинские горы, первый корпус гуманитарных факультетов, МГУ, филологический факультет, кафедра классической филологии.

Телефон: +7 (495) 939-20-06

Электронная почта: classic@philol.msu.ru

Секретарь заседания



к.ф.н. С.А. Харламова

И.о. декана филологического факультета

Московского государственного университета

имени М.В.Ломоносова

д.ф.н. профессор



А.А. Липгарт